XIX. Jahrg. Berlin, den 1. Oktober 1910. Nr. 1.

Die Zukunft

Herausgeber:
Maximilian Harden.

Inhalt:

Erscheint jeden Sonnabend.

Preis vierteljährlich 5 Mark, die einzelne Nummer 50 Pf.



Berlin.
Verlag der Zukunft.
Wilhelmstraße 3a.
1910.

Abonnement pro Quartal M. 5.—, pro Jahr M. 20.—. Unter Kreuzband bezogen M. 5.65, pro Jahr M. 22.60. Ausland M. 6.30, pro Jahr M. 25.20.
Man abonniert bei allen Buchhandlungen, Postanstalten und bei der Expedition **Berlin SW. 48, Wilhelmstr. 3 a.**



Herausgeber:

Maximilian Harden.

Dreiundsiebenzigster Band.

Berlin.
Verlag der Zukunft.
1910.

Inhalt.

Ita'ienische 3% innere Staatsanleihe v. 1910.
*Ital. amort. 5% Rente III. u. IV. Serie.
Ital. 3% staatsgarantierte Eisenbahn-Obl., Serie A, B, C, D, E (Adriatisches Netz — Mittelmeernetz — Sizilianisches Netz).
Ital. Gesellsch. d. Sardin. Secundärbahnen in Rom, I., II., III. u. IV. Serie.
Ital. Gesellschaft d. Sicilian. Eisenbahnen, 4% steuerfreie Gold-Oblig., Em. I u. III.
*Ital. Merid.-Eisenb., Akt. u. Genussscheine.
Ital. Mittelmeer-Eisenb., 4% steuerfr. Obl.
Ital. 3¾% steuerfr. Bodenkredit-Pfandbr. der Banca Nazionale nel Regno d'Italia.
Kaliwerke Salzdetfurth A.-G., Aktien.
Kamerun-Eisenb.-Ges., Vorzugsant. Reihe A.
Kamerun-Eisenb.-Ges., Stammant. Reihe B.
Keneh-Assouan, 3½% Eisenb.-Obl. v. 1895.
Kieler 3½% Stadt-Anl. v. 1901.
Kleinbahn A.-G. Bunzlau-Neudorf, Aktien.
Kleinbahn A.-G. Culmsee-Melno, Aktien.
Kleinbahn A.-G. Jauer-Maltsch, Aktien.
Kleinbahn A.-G. Kiel-Schönberg, Aktien.
Königsberger Kleinbahn A.-G., Aktien.
Kopenhagener 3½% Stadtanleihe v. 1886.
Gebr. Körting A.-G., Akt. u. Schuldverschr.
Kraft, Bergbau-A.-G., Aktien.
Kraftübertragungswerk e Rheinfelden, Akt. u. 4½% Schuldverschr.
Krefelder Eisenbahn-Ges., Akt. u. Schv.
Krefelder 4% Stadtanleihe v. 1907, Ausg. II.
Krefelder Strassenbahn A.-G., Akt. u. Schv.
Kremmen-Neu-Ruppin-WittstockerEisenb.-Ges., Aktien u. 3¾% Schuldverschr.
Fried. Krupp A.-G., Essen, 4% Anleihen.
Kursk-Charkow-Azow, 4% Eisenb.-Prior.-Oblig. v. 1888.
Kursk-Kiew, 4% Eisenb.-Prior.-Oblig.
Lancaster West Gold Mining Co., Limited, 6% Debentures.
Heinrich Lapp, A.-G. f. Tiefbohr., Aktien.
Leipz. Bierbr. z. Reudnitz, Riebeck & Co., A.
Leipzig. Elektr. Straßenbahn, Akt. u. Schv.
Lemberg-Czernowitz-JassyEisenbahn-Ges, Aktien, Genuß-Aktien u. Obligationen.
Lichtenberger 4% Stadtanleihe von 1910
Liegnitz-Rawitscher Eisenbahn-Ges., Akt. u. Schuldverschr.
Lodzer 4% Fabrikbahn-Obligationen.
Hermann Löhnert A.-G., Aktien.
Ludw. Loewe & Co., A.-G., Akt. u. 4% Schv.
Lübeck-Büchener Eisenb.-Ges., Akt. u. Schv.
Lübecker 3% Staats-Anl. von 1895.
Lübecker 3½% Staats-Anl. von 1899.
Lübecker 4% Staats-Anl. von 1906.
Lübecker 4% Staats-Anl. von 1908.
Luxemburg. Prince Henri Eisenbahn- u. Erzgruben-Ges., Aktien u. Obligat.
Luzerner 3½% Stadt-Anleihe.
Magdebg. Elektricitätswerke, 4½% Schv.
Magdeburger 3½% conv. Stadt-Anleihen von 1875 u. 1880.
Magdebg. Straßen-Eisenb.-Ges., 4% Schv.
Mannesmannröhren-Werke, Aktien und 4½% Schuldverschr.
Marokkanische 5% Staatsanleihe v. 1910.
Maschinenbau-Anstalt Humboldt, Aktien u. Schuldverschr.
Meininger Hypothekenbank (s. Deutsche Hypothekenbank, Meiningen).
Meißener Straßenbahn A.-G, Aktien.
Metallbank u. Metallurgische Ges., Aktien.
Mitteldeutsche Bodenkredit-Anstalt, Akt., Pfandbriefe u. Grundrentenbr.
Mitteldeutsche Privatbank, Aktien.
Mödrath-Liblar-Brühler Eisenbahn A.-G., Aktien und 4½% Schuldverschr.
Moselbahn A.-G., Aktien.
Moskau-Jaroslaw-Archangel. 4% Eisenbahn-Prioritäts-Obligat.
Moskau-Kasan 4% Eisenbahn-Prior.-Obl.
Moskau-Kasan 4½% Eisenb.-Prior.-Oblig. von 1909.
Moskau-Kiew-Woronesch 4% Eisenbahn-Prior.-Obligat.
Moskau-Kiew-Woronesch 4½% Eisenb.-Prior.-Obligat. von 1909 u. 1910.
Moskau-Smolensk 4% Eisenb.-Prior.-Obl.
Moskau-Windau-Rybinsk 4% Eisenbahn-Prior.-Obligationen.
Münchener Stadt-Anleihen.
Nagykikinda-Arader Lokal-Eisenb.-A.-G., 4% Prior.-Anl.
Naphta-Produktions-Gesellschaft Gebr. Nobel, Aktien u. Schuldverschr.
The National Bank of S. Africa, Ltd, Akt.
Neustadt-Gogoliner Eisenb.-Ges., Aktien.
Niederösterreich. Escompte-Ges., Aktien.
Niederrhein. Güter-Assecuranz-Ges., Akt.
Niederrh. Rückversicherungs-Ges., Akt.
Norddeutscher Lloyd, Aktien u. Schuldv.
Nordhaus.-Wernigeröder Eisenb.-Ges., Akt.
Nürnberger Stadt-Anleihen.
Oberschlesische Eisen-Industrie, A.-G. f. Bergbau u. Hüttenbetr., Akt. u. Schuldv.
Oberschles. Koks-Werke und Chemische Fabriken A.-G., Aktien u. Schuldverschr.
Oelfabrik Groß-Gerau, Bremen, Aktien.
Oesterreichische 4% einheitliche Rente.
Oesterr. Alpine Montan-Ges., Akt. u. Schv.
Oest. Lok.-Eisenb.-Ges., 4% Gold-Prior.-Anl.
Oesterr. Lokal-Eisenb.-Ges., 3% Prior.-Anl.
Oesterr.-Ungarische Bank, 4% Pfandbr.
Oschersleben-Schöninger Eisenb.-Ges., Akt.
Ostbank für Handel und Gewerbe, Aktien.
Ostdeutsche Eisenbahn-Ges., Akt. u. Schv.
Ottomanische 4% Staats-Anl. von 1903.
Papierfabr. Köslin, A.-G., Akt. u. 5% Schuldv.
Pillkaller Kleinbahn A.-G., Aktien.
Julius Pintsch A.-G., Aktien u. Schuldv.
Planiawerke A.-G. für Kohlenfabr., Akt.
Plauener Stadt-Anleihen.
Pongs Spinnereien u. Webereien, A.-G., Akt.
Portug. unif. 3% äuß. Staatsch., Ser. I—III.
Posener 3½% Stadt-Anl. von 1885.
Prager Eisenindustrieges., Aktien.
Preuß. Hypoth.-Akt.-Bank, Akt. u. Pfdbr.
Prince Henri-Eisenbahn-Akt. u. Obligat. (s. Luxemb. Prince Henri-Eisenb. usw.)
Princess Estate u. Gold Min. Co., Ld., 6% Deb.
Randower Kleinbahn A.-G., Aktien.
Ratzeburger Kleinbahn A.-G., Aktien.
Regensburger Stadt-Anleihen.
Regenwalder Kleinbahn A.-G., Akt.
Reichelbräu, A.-G. in Kulmbach, Akt.
Rheinische Elektr.- u. Kleinb.-A.-G., Akt.
Rheinische Stahlwerke, Akt. u. Schuldv.
*Rheinprovinz-Anleihen.
Rhenania, Vereinigte Emaillierw., Akt.
Rostocker Stadt-Anleihe von 1881.
Rügensche Kleinbahn A.-G., Aktien.
Ruppiner Kreis-Bahn Eisenb.-A.-G., Akt.
Russ. A.-G. Zellstoffab. Waldhof, 4½% Anl.
Russ. Eisen-Industrie A.-G., Aktien.
Russ. Südostb. 4% Obl v. 1897, 1898 u. 1901.
Rütgerswerke A.-G., Akt. u. Schuldv.
Rybinsk 4% Eisenb.-Prioritäts-Oblig.
Rybniker Steink.-Gewerksch., 4½% Schuldv.
Sächs. Elektricit.-Liefer.-G., 4½% Prior. Anl.
Samlandbahn, A.-G., Akt. u. 4½% Schuldv.
Sarotti Chokol.- u. Cacao-Industr. A.-G., Akt.
Schantung-Eisenbahn-Ges., Akt.
August Scherl, G. m. b. H., 4½% Teilschuldv.
Schlesische Akt.-Ges. f. Bergbau- u. Zinkhüttenbetrieb, Stamm-Akt. u. Prior.-Akt.
*Schles. Bodencred.-Akt.-Bank, Akt. u. Pfdb.
Schweizerische Nordostbahn, Oblig.
Serbische 2% Präm.-Anl. (v. 14. Jan. bis 14. Febr. jed. Jahr.).
Serbische 5% Staats-Monopol-Anl.
Serbische 4½% Anl. von 1909.
Siemens Glasindustrie, (s. A.-G. f. Glasind.).
Siemens & Halske, A.-G., Akt. u. Schuldv.
Solinger Kleinbahn A.-G., 4½% Schuldv.
Stettiner Straßen-Eisenbahn-Ges., Akt., Vorz.-Akt. u. Schuldv.
St. Louis Iron Mountain & Southern Eisenbahn, 5% Gold-Bonds.
St. Paul Minneapolis & Manitoba-Eisenbahn 4½% consolid. Prior.-Gold-Oblig.
Stendaler 4% Stadtanl. v. 1908.
Stockholms Intecknings Garanti Aktiebolag, 4% Pfdbr. v. 1886 u. 1887.

Straßburger Straßenb.-Ges., Akt. u. Schuldv.
Straußberg-Herzfelder Kleinbahn Akt.-Ges., verl. Akt. u. Dividendensch.
Süddeutsche Donau-Dampfschiffahrts-Ges., Akt. u. 4% Schuldv.
Sudenburg. Maschinenfabr. u. Eisengießer. A.-G., Akt.
Telephon-Fabrik, A.-G., vorm. J. Berliner, Akt. u. Schuldv.
Temes Bega-Thal Wasserregulierungs-Gesellschaft, 4% Oblig.
Thiederhall in Thiede (s. A.-G. Thiederhall)
Thomson Houston-Gesellsch., Akt. u. Obl.
Tientsin-Pukow, s. Chines. 5% Tientsin-Pukow-Anleihe.
Türkische 4% Staats-Anl. von 1903.
Ungar. Agrar- u. Rentenbank, 4% Weingärten-Oblig.
Ungar. Agr.- u. Rentenb., 4½% Rentensch.
Ungar. Agrar- u. Rentenbank, 4½% Pfdbr.
Ungar. Hypotheken-Bank Budapest, 4% Pfandbr. (Serie I) von 1897.
Union Bank in Wien, Akt.
Verein. Deutsche Nickelwerke A.-G. vorm. Westfäl. Nickelwalzw., Fleitmann, Witte & Co., Aktien.
Vereinigte Lausitzer Glaswerke, Akt.
Verein. Westd. Kleinb. A.-G., 4½% Oblig.
Vereinsbank in Hamburg, Akt.
Victoria Falls a. Transv. Power Co., 5% Deb.
Warschau-Wiener Eisenbahn-Gesellsch., Akt., Genußscheine u. Oblig.
Warsteiner Gruben- u. Hüttenwerke, Akt.
Westdeutsche Bodenkredit-Anst., Akt. u. Pf.
Westdeutsche Eisenbahn-Gesellsch., Akt, Vorzugsakt. u. Schuldv.
Westfäl. Drahtindustrie, Akt. u. Schuldv.
Westliche Boden-A.-G. in Liqu.
Wladikawkas 4% Eisenbahn-Prior.-Oblig.
Wladikawkas 4½% Eisenbahn-Prior.-Obl. von 1909.
Württemberg. 4%, 3½% u. 3% Staats-Anl.
Württembergische Nebenbahnen, Akt.
Zarskoe-Selo Eisenbahn-Oblig., gekünd. per 14./1. 1911.
Zellstoff-Fabr. Tilsit, 4½% Schuldv.
Zellstoff-Fabr. Waldhof, Akt. u. Schuldv.
Zuckerfabrik Fröbeln A.-G., Akt.
Zuckerraffinerie Danzig, G. m. b. H., Schv.
Zuckerraffinerie Tangermünde Fr. Meyers Sohn A.-G., Akt. u. Schuldv.
Züricher 3½% Stadt-Anl. von 1889, 1894, 1896 u. 1898.
Züricher 4% Stadt-Anl. v. 1900 u. 1901.

Bei den mit einem * versehenen Effekten sind wir nicht Zahlstelle für die verlosten Stücke.

Berlin, im Dezember 1910. **Berliner Handels-Gesellschaft.**

Siegfried Falk, Bankgeschäft

Düsseldorf, Bahnstrasse 43.

Fernsprecher 2005, 2006, 2008, 2009 und 2015.

Telegramm-Adresse: Effektenbank Düsseldorf.

An- und Verkauf von Kohlen-, Kali- und Erz-Werten.

Spezial-Abteilung für Aktien ohne Börsennotiz.

Auskünfte auf Wunsch bereitwilligst.

Ostelbische Spritwerke Aktiengesellschaft.

Auf Grund des von der Zulassungsstelle genehmigten und bei uns erhältlichen Prospekts sind

nominal M. 1600000 vollgezahlte auf den Inhaber lautende Stamm-Aktien

der

Ostelbische Spritwerke Aktiengesellschaft in Berlin

No. 1—1600

zum Handel und zur Notierung an der Berliner Börse zugelassen worden.

BERLIN, im Dezember 1910.

Mitteldeutsche Creditbank.

Aktiengesellschaft für Grundbesitz-verwertung

Amt VI, 6095 Amt VI, 6095

BERLIN SW. 11, Königgrätzer Strasse 45 pt.

Terrains :: Baustellen :: Parzellierungen

I. u. II. Hypotheken, Baugelder, bebaute Grundstücke

Sorgsame fachmännische Bearbeitung.


JOE
LOE
Licht-
Schauspiele
Das Eröffnungsprogramm
Beginn: Wochentags 5 Uhr, Sonntags 3 Uhr
Ende: 11 Uhr
Das Theater faßt 1200 Personen
Spichernstr. 3
am Nürnberger Platz



Berlin, den 1. Oktober 1910.

Der alte Fontane.

Ein neuer Band von Briefen Theodor Fontanes ist erschienen, — etwas ganz Entzückendes. Wir haben nun die beiden Bände der Familienbriefe und zwei mit Briefen an seine Freunde. Sind noch mehr da? Man soll sie herausgeben! Und zwar meine ich namentlich solche Aeußerungen, die aus späten Tagen stammen, Briefe des alten Fontane; denn die des mittleren und jungen sind im Vergleich damit unbeträchtlich. Scheint es nicht, daß er alt, sehr alt werden mußte, um ganz er selbst zu werden? Wie es geborene Jünglinge giebt, die sich früh erfüllen und nicht reifen, geschweige denn altern, ohne sich selbst zu überleben, so giebt es offenbar Naturen, denen das Greisenalter das einzig gemäße ist, klassische Greise, sozusagen, berufen, die idealen Vorzüge dieser Lebensstufe, als Milde, Güte, Gerechtigkeit, Humor und verschlagene Weisheit, kurz, jene höhere Wiederkehr kindlicher Ungebundenheit und Unschuld, der Menschheit aufs Vollkommenste vor Augen zu führen. Zu Diesen gehörte er; und es sieht aus, als habe er Das gewußt und es eilig gehabt, alt zu werden, um recht lange alt zu sein. 1856, mit siebenunddreißig Jahren, schreibt er an seine Frau: „Daran, daß ich anfange, an Musik Gefallen zu finden, merk' ich deutlich, daß ich alt werde. Musik und die schönen Linien einer Statue fangen an, mir wohlzuthun; Die Sinne werden feiner und die erste Regel des Genusses lautet: Nur keine Anstrengung! In der Jugend ist das Alles anders." Dreiundzwanzig Jahre später schreibt er an seinen Verleger Hertz: „Ich fange erst an. Nichts liegt hinter mir, Alles vor mir, ein Glück und ein Pech zugleich. Auch ein Pech. Denn es ist nichts Angenehmes, mit Neunundfünfzig als ein ‚ganz kleiner Doktor' dazustehen." Vierzig Jahre später giebt er sein Meisterwerk . . .

Man betrachte seine Bildnisse: das jugendliche im ersten

Bande der Briefe an seine Freunde etwa neben der späten Profilaufnahme, die den Nachlaßband schmückt. Man vergleiche das blasse, kränklich-schwärmerische und ein Bischen fade Antlitz von dazumal mit dem prachtvollen, fest, gütig und fröhlich dreinschauenden Greisenhaupt, um dessen zahnlosen, weiß überbuschten Mund ein Lächeln rationalistischer Heiterkeit liegt, wie man es auf gewissen Altherren-Portraits des achtzehnten Jahrhunderts findet, — und man wird nicht zweifeln, wann dieser Mann und Geist auf seiner Höhe war, wann er in seiner persönlichen Vollkommenheit stand.

Dies Bild zeigt den Fontane der Werke und Briefe, den alten Briest, den alten Stechlin, es zeigt den unsterblichen Fontane. Der sterbliche, nach Allem, was man hört, war mangelhafter und hat die Leute wohl oft enttäuscht. Er ist Siebenzig, als er zu seiner Tochter von der Kraft und Frische spricht, die zum Vergnügen viel mehr noch als zum Arbeiten gehöre, und gesteht, daß die Frage: „Was soll der Unsinn?“ ganz und gar von ihm Besitz zu nehmen drohe. Aber er bildet sich wohl nur ein, daß er jener Art Frische je recht eigentlich theilhaft gewesen ist, und er hat wohl nur vergessen, daß der mißmuthige Quietismus der „berühmten Frage“ ihn mehr oder weniger zu allen Zeiten besessen hat. „Um sich hier zu amusiren,“ schreibt er, siebenunddreißigjährig, aus Paris, „bedarf es gewisser guter und schlechter Eigenschaften, die ich beide nicht habe. Zunächst muß man Französisch können; und Das ist eine große Tugend, die ich nicht habe. Außerdem muß man Libertin sein, Hazard spielen, Mädchen nachlaufen, Rendezvous verabreden, türkischen Tabak rauchen, das Billardqueue zu handhaben wissen und so weiter. Wer von Alledem nichts hat und weiß, Der ist ein verlorenes Subjekt und thut gut, seine Koffer zu packen, wenn er sich den Schwindel angesehen und seine Kunstvisiten im Louvre und in Versailles beendet hat.“ Das ist eine etwas grämliche Aeußerung für einen Mann in der Blüthe der Jahre, der zum ersten Mal Paris auf sich wirken läßt. Aber es ist die Aeußerung einer geistig beladenen, von der Verpflichtung zur Produktion absorbirten Existenz, die sich zum Vergnügen nothwendig übellaunig und widerwillig verhält; und es ist namentlich die Aeußerung einer zwar dauerhaften und zu späten Meisterleistungen bestimmten, aber nervös gequälten Konstitution, für welche die Jugend kein angemessener Zustand war und die zur Harmonie eigentlich erst im Alter gelangen konnte, wo weder wir selbst noch die Anderen „Frische“ von uns verlangen und wo die Frage: „Was soll der Unsinn?“ zu einer natürlichen, menschlich erlaubten und darum sympathischen Grundstimmung wird.

Seine nervöse Verfassung muß eine gewisse Aehnlichkeit mit der Wagners gehabt haben, der freilich munter bis zur Albernheit sein konnte, in dessen langem, ergiebigem Schöpferleben das Gefühl des Wohlseins aber eine Ausnahme gewesen zu sein scheint; der, konstipirt, melancholisch, schlaflos, allgemein gepeinigt, sich mit dreißig Jahren in einem Zustand befindet, daß er sich oft niedersetzt, um eine Viertelstunde lang zu weinen; der vor der Beendung des „Tannhäuser" zu sterben fürchtet und mit fünfunddreißig Jahren sich für zu alt hält, um die Ausführung des Nibelungenplanes zu unternehmen; der fortwährend erschöpft, jeden Augenblick „fertig" ist, mit Vierzig „täglich an den Tod denkt" und mit fast Siebenzig den „Parsifal" schreiben wird. Der Temperamentsunterschied ist groß und bei Fontane ist Alles kühler, gemäßigter. Aber seine Briefe geben Kunde von seiner raschen Erschöpfbarkeit, seiner inneren Gehetztheit; und offenbar hat er nicht geglaubt, es zu hohen Jahren zu bringen. Wenn er mit siebenunddreißig sich altern fühlt, so sieht er sich mit siebenundfünfzig am Ziel. Er hat „nun alles Irdische erreicht: geliebt, geheirathet, Nachkommenschaft erzielt, zwei Orden gekriegt und in den Brockhaus gekommen. Es fehlt nur noch Zweierlei: Geheimer Rath und Tod. Des Einen bin ich sicher, auf den Anderen verzicht' ich allenfalls." Zwei Jahre später hat er im Theater einen Aerger, „im Grunde genommen nur eine Bagatelle; und doch war mir eine Viertelstunde lang zu Muth, als müßt' ich auf dem Platze bleiben; das Herz schlug mir krankhaft und um die Hüften herum hatt' ich einen heftigen Schmerz... Nervös war ich immer, aber doch nicht so. Und dann sag' ich mir wieder: was will man denn noch? Das Leben liegt hinter Einem und die meisten Achtundfünfziger sind noch ganz anders ramponirt." Er ist ramponirt, das Leben liegt hinter ihm; und was er noch zu geben haben wird, sind lediglich achtzehn Bände, von denen bis zu „Effi Briest" hinauf einer immer besser ist als der andere.

In einem Brief aus den siebenziger Jahren sucht er während einer ehelichen Verstimmung seine nervöse Gereiztheit und Verdrießlichkeit seiner Frau gegenüber zu entschuldigen. „Wenn ich bei einer Arbeit nicht von der Stelle kann," schreibt er, „oder das Gefühl des Mißlungenen habe, so bedrückt Das mein Gemüth und aus bedrücktem Gemüth heraus kann ich nicht nett, quick, elastisch und liebenswürdig sein." Aber er hat wohl zu Denen gehört, deren Lebensleistung ins Heldenmäßige wächst, weil sie nie von der Stelle zu kommen meinen; die das Vollkommene erreichen, weil sie ewig das Gefühl des Mißlungenen haben; und so liebenswürdig seine Briefe sind, so habe ich noch Keinen getroffen, der ihn persönlich

gekannt und ihn quick, elastisch und liebenswürdig gefunden hätte. Man erinnert sich seiner als eines „pimpligen“ alten Herrn, dem von überströmender Schaffenslust nicht eben viel anzumerken war. Eine Dame, die seine Bekanntschaft in einem Badeort gemacht hatte, erzählte mir, daß er ihr auf die Frage, wie es heute mit seiner Arbeit gegangen sei, geantwortet habe: „Gott, schlecht. Ich habe da in der Laube gesessen und anderthalb Stunden lang fiel mir nichts ein. Und als es gerade anfing, ein Bischen zu drippeln, da kamen ja die Kinder und machten Lärm; und da war es denn für heute vorbei.“ Die Dame äußerte sich in abschätzigem Sinn über diese Art von Dichterthum. Wenn Einer schon angeblich Talent habe, meinte sie, und die Schriftstellerei als Beruf betreibe, dann sei ein solches Geständniß doch einfach blamabel. Wahrscheinlich hätte der Alte ihr halbwegs zugestimmt; denn er war bescheiden, dachte würdig, aber nicht groß von sich; und obgleich er nach Jahrgang und Ausrüstung ein Mitglied des europäischen Heroengeschlechts war, zu welchem Bismarck, Moltke und Wilhelm der Erste, Helmholtz, Wagner, Menzel, Zola, Ibsen und Tolstoi gehörten, so war er doch ganz ohne die feierliche Wesensüberspannung, die Ewigkeitoptik auf sich selbst, die Großmannssucht, welche das zarte Geschlecht von 1870 entnervt.

Das Wort „drippeln“ findet sich schon in einem Brief aus den fünfziger Jahren: „Ich bin gewiß eine dichterische Natur, mehr als tausend Andere, die sich selber anbeten, aber ich bin keine große und keine reiche Dichternatur. Es drippelt nur so.“ Und wie hier, so ist überall seine Art, von sich selbst zu sprechen, ohne unsympathische Demuth, aber still, schlicht bis zur Resignation und auf den Ton gestimmt, in dem, Dezember 1885, auf der Treppe von Sanssouci der gespenstische Alte am Krückstock sich über den Stand des deutschen Dichters verlauten ließ:

„Und sein Metier?“
„Schriftsteller, Majestät. Ich mache Verse!“
Der König lächelte: „Nun hör' Er, Herr,
Ich wills ihm glauben; Keiner ist der Thor,
Sich dieses Zeichens ohne Noth zu rühmen,
Dergleichen sagt nur, wer es sagen muß,
Der Spott ist sicher, zweifelhaft das Andere.
Poète allemand! . . .“

Die Briefe sagen Das irgendwo in Prosa: „Es ist immer das selbe Lied: wer durchaus Schriftsteller werden muß, Der werd' es; er wird schließlich in dem Gefühl, an der ihm einzig passenden Stelle zu stehen, auch sein Trost, ja, sein Glück finden. Aber wer nicht ganz dafür geboren ist, Der bleibe davon.“ Das ist ein

Stammbuchspruch für junge Leute, die kommen und wissen wollen, ob sie „Talent" haben, für all Die vom Schlage des armen Wechsler, der Juli 93 begraben wurde und über den Fontane an Rodenberg schrieb: „Solche Existenzen machen immer einen tragischen Eindruck auf mich, die Empfindung ist nicht rein. Es mischt sich so viel Anderes mit hinein: 'Warum blieb der Schöps nicht hinter seinem Ladentisch?' und so weiter. Es klingt hart, besonders aus dem Munde Eines, der selber hinter dem Ladentisch gestanden. Und doch hab' ich Recht." Der so nüchtern Gesinnte muß, trotz dem „Drippeln", seines Berufes im Innern sehr sicher gewesen sein, da er den Ladentisch der Roseschen Apotheke verließ. Oder hat ers gemacht wie wir Alle, die wir, auf Glück oder Untergang, ja, gleichgiltig gegen Beides, einst irgendeine Art Ladentisch verließen und uns dem Geist und dem Wort ergaben, wie junge Leute früher zum Kalbfell schworen, aus Indolenz, Leichtsinn und bürgerlicher Unmöglichkeit? Er wußte jedenfalls, daß, „auch als er schon Etwas war, ja, auf einem ganz bestimmten Gebiete (Ballade) an der Tête marschirte", sehr Viele über ihn dachten und sprachen wie er über den armen Wechsler.

Sein Leben, sein glanzloses, bedrücktes Leben, ist in den Briefen beiläufig skizzirt. „Ohne Vermögen, ohne Familienanhang, ohne Schulung und Wissen, ohne robuste Gesundheit bin ich ins Leben getreten, mit nichts ausgerüstet als einem poetischen Talent und einer schlechtsitzenden Hose. (Auf dem Knie immer Beutel.) Und nun malen Sie sich aus, wie mirs dabei mit einer gewissen Naturnothwendigkeit ergangen sein muß. Ich könnte hinzusetzen, mit einer gewissen preußischen Nothwendigkeit, die viel schlimmer ist als die Naturnothwendigkeit. Es gab natürlich auch gute Momente, Momente des Trostes, der Hoffnung und eines sich immer stärker regenden Selbstbewußtseins. Aber im Ganzen genommen, darf ich sagen, daß ich nur Zurücksetzungen, Zweifeln, Achselzucken und Lächeln ausgesetzt gewesen bin . . . Daß ich das Alles gleichgiltig hingenommen hätte, kann ich nicht sagen. Ich habe darunter gelitten; aber andererseits darf ich doch auch wieder hinzusetzen: ich habe nicht sehr darunter gelitten. Und Das hing und hängt noch damit zusammen, daß ich immer einen ganz ausgebildeten Sinn für Thatsächlichkeiten gehabt habe. Ich habe das Leben immer genommen, wie ichs fand, und mich ihm unterworfen. Das heißt: nach außen hin; in meinem Gemüthe nicht." Und dann spricht er von den etablirten Mächten und Thatsächlichkeiten, die es in Preußen, wie überall, giebt und denen er sich unterwarf, auch als sie, sehr spät, ganz gegen das Ende, sich ihm gnädig zu zeigen begannen. Er wird Doktor, er bekommt

einen Orden; und er findet: „Man kriegt die Orden für Andere . . . Wäre ich ein gesellschaftlich angesehener Mann, ein Gegenstand von Huldigungen oder auch nur Achtung . . ., so bedeutete mir solche Auszeichnung so gut wie nichts. Angesichts der Thatsache aber, daß man in Deutschland und speziell in Preußen nur dann Etwas gilt, wenn man ‚staatlich approbirt‘ ist, hat solch Orden wirklich einen praktischen Werth: man wird respektvoller angekuckt und besser behandelt. Und so sei denn Goßler gesegnet, der mich ‚eingereiht‘ hat." Goethe hat sich gegen Eckermann ähnlich über Orden und Titel geäußert („sie halten manchen Stoß ab") und es steckt in diesem schlichten Raisonnement viel deutsche Denkart, viel bismärckischer Realismus und kantische Unterscheidung von reiner und praktischer Vernunft. In seinem Gemüth wußte er sich nicht nur unabhängig von den „etablirten Mächten", sondern hielt es für thöricht, mit der Menschheit überhaupt, mit Beifall, Zustimmung, Ehren zu rechnen, als ob damit Etwas gethan wäre. „Wir müssen," sagt er, „vielmehr unsere Seele mit dem Glauben an die Nichtigkeit dieser Dinge ganz erfüllen und unser Glück einzig und allein in der Arbeit, in dem Bethätigen unser selbst finden"; und was etwa noch den Reichthum betrifft, so ging seine Geringschätzung dieses Glücksmittels gelegentlich bis zum Mitleid. „Wo viel Geld ist, geht immer ein Gespenst um. Je älter ich werde, je tiefer empfinde ich, soll heißen: je schärfer beobachte ich den Fluch des Goldes. Es scheint doch fast wie göttlicher Wille, daß sich der Mensch sein täglich Brot verdienen soll, der Minister natürlich anders als der Tagelöhner, aber immer Arbeit mit bescheidenem Lohn. Ererbte Millionen sind nur Unglücksquellen, und selbst die reichen Philanthropen sind elend, weil das Studium der Niedertracht und Undankbarkeit der Menschen ihnen ihr Thun verleidet." Immerhin: sein Verhältniß zum Reichthum großen Stils war Neidlosigkeit, nicht Verachtung, und wenn er für seine Person wohl dem Satze Silvio Pellicos zustimmte, daß jene Lage, die zwischen Arm und Reich in der Mitte liegt und also die Kenntniß beider Zustände leichter macht, am Geeignetsten ist, das Gemüth der Menschen zu bilden, so nöthigte doch sein Dichtersinn für Größe ihm, ähnlich wie es bei Heine den Rothschilds gegenüber der Fall war, für großartigen Reichthum ästhetische Bewunderung ab. „Wirklicher Reichthum," schreibt er an seine Tochter, „imponirt mir oder erfreut mich wenigstens, seine Erscheinungformen sind mir im höchsten Maße sympathisch und ich lebe gern inmitten von Menschen, die fünftausend Grubenarbeiter beschäftigen, Fabrikstädte gründen und Expeditionen aussenden zur Kolonisirung von Afrika. Große Schiffsrheder, die Flotten

bemannen, Tunnel- und Kanalhauer, die Welttheile verbinden, Zeitungsfürsten und Eisenbahnkönige sind meiner Huldigungen sicher. Ich will nichts von ihnen, aber sie schaffen und wirken zu sehen, thut mir wohl; alles Große hat von Jugend auf einen Zauber für mich gehabt, ich unterwerfe mich neidlos." Was er verachtete, war die bourgeoise „Sechserwirthschaft", die sich besser dünkte als seine Armuth. „Ein Stück Brot," sagte er, „ist nie Sechserwirthschaft, ein Stück Brot ist ein Höchstes, ist Leben und Poesie. Ein Gänsebratendiner aber mit Zeltinger und Baiser-Torte, wenn die Wirthin dabei strahlt und sich einbildet, mich der Alltäglichkeit meines Daseins auf zwei Stunden entrissen zu haben, ist sechserhaft in sich und doppelt durch die Gesinnung, die es begleitet." Man hat ihn einen Philister gescholten; und er selbst hat sich gelegentlich so genannt. Aber er war durchdrungen von der Trivialität alles Mittleren und sah in der Armuth, wenn nicht die Bedingung, so doch eine Begünstigung ungebunden schauender Künstlerfreiheit. „Blick' ich zurück," schreibt er 1883 aus Norderney, „so hat mein Leben hier viel Aehnlichkeit mit dem, das ich vor einunddreißig Jahren in London führte. Bewundernd ging ich vom Hyde-Park nach Regents-Park, entzückt stand ich auf Richmond-Hill und sah den may-tree blühen; die Luft, die ich athmete, die Reichthumsbilder, die ich sah, Alles that mir wohl, aber ich ging doch wie ein Fremder oder als ein nicht zu voller und ganzer Theilnahme Berechtigter durch all die Herrlichkeiten hin. Immer blos Zaungast. Und so ist es hier wieder. Zum Glück balancirt der Himmel Alles und die Blinden sehen mit ihren Fingerspitzen. Die Dinge beobachten, gilt mir beinah mehr, als sie besitzen, und so hat man schließlich seinen Glücks- und Freudeertrag wie anscheinend Bevorzugtere."

Dennoch: wie obsolet, wie altfränkisch muthet dies äußerlich kleinbürgerliche und enge Leben in seiner pauveren Loyalität uns Heutige an! Die Zeiten haben sich gewandelt, die Mächte der Gesittung, die man die „destruktiven" nennt, sind in so siegreichem Vormarsch gegen die „etablirten", die Rangstellung der Kunst, die Geltung des Geistes haben sich in dem Grade erhöht, daß eine Unterwürfigkeit wie die Fontanes uns fast kümmerlich dünkt. Was sind uns Orden und Titel? Wer wünscht sie sich, um respektvoller angekuckt zu werden? Das soziale Befinden des Geistesmenschen, des nicht „Eingereihten", hat sich in sichtbarster Weise gebessert. „Keiner ist der Thor, sich dieses Zeichens ohne Noth zu rühmen?" In München ward kürzlich ein Hochstapler gefangen, der sich ins Fremdenbuch eines noblen Hotels als „Schriftsteller" eingetragen hatte. Wir können nicht mehr verlangen ...

Aber Fontanes Bescheidenheit wurzelte tiefer als im Sozialen, sie war ein Ergebniß jener letzten Künstlerskepsis, die sich gegen Kunst und Künstlerthum selber richtet und von der man sagen kann, daß alle Künstleranständigkeit in ihr beruht. Es ist sehr erheiternd, aber doch nicht ohne einen Anflug von Koketterie, wenn er an seinem siebenzigsten Geburtstag die Leute sagen läßt: „Und eigentlich ist es doch ein Jammer mit ihm; er hat nicht mal studirt", — oder wenn er sich weigert, zur Einweihung des Goethe- und Schillerarchivs nach Weimar zu kommen, weil er dort allzu sehr Gefahr laufe, mit einem lateinischen „oder selbst griechischen" Citat wie mit Du auf Du angeredet zu werden, wobei er immer das Gefühl habe: „Erde, thu' dich auf!" Aber es kommt aus seiner Tiefe, wenn er, mit neunundsiebenzig Jahren, an einen Kritiker schreibt: „Ganz besonders dankbar bin ich Ihnen für den Hinweis darauf, daß ich Anderen zu Leibe rücke, mir selbst aber auch. Und hätte ich meiner Neigung folgen können, so wäre ich noch ganz anders gegen mich losgegangen. Denn inmitten aller Eitelkeiten, die man nicht los wird, kommt man doch schließlich dazu, sich als etwas sehr Zweifelhaftes anzusehen: ‚Thou comest in such a questionable shape'." Es hing mit seinem Bürgersinn für Zucht und Ordnung zusammen, mehr aber noch mit jenem redlichen Rationalismus, von dem die Feierlichen, die Priester und Schwindler unter den Künstlern nichts wissen wollen, wenn er die Fragwürdigkeit des Typus Künstler, dieser Kreuzung aus Lucifer und Clown, wie außer ihm vielleicht nur noch Einer empfand. Man beachte die ungeduldige Vehemenz des Ausdrucks in folgender Kritik der Romanfiguren Spielhagens: „Immer die Vorstellung, daß ein Dichter, ein Maler oder überhaupt ein Künstler etwas Besonderes sei, während die ganze Gesellschaft (und so war es immer) auf der niedrigsten Stufe steht, so niedrig, daß die Meisten übergelegt werden müßten. Von dieser Regel giebt es nur sehr wenig Ausnahmen, Scott, zum Beispiel; aber Byron ist schon wieder entsetzlich. Man muß den Künstlern gegenüber, wenn es wirkliche Künstler sind, Verzeihung üben und Fünfe gerade sein lassen, aber ihre Mischung von Blödsinn, Sittenfrechheit und Arroganz auch noch zu feiern, ist mir widerwärtig. Schon die bloßen Redensarten, ‚meine Kunst ist mir heilig' (namentlich bei Schauspielerinnen), bringen mich um." Magda Schwarze war damals wohl noch auf dem Konservatorium. Aber klingt die Aeußerung nicht genau wie ein Citat aus der „Fröhlichen Wissenschaft"? Und zu dem selben Gedankenkreis gehören die Rubeck-Betrachtungen des Sechzigers über den Gegensatz von Kunst und Leben und den Vorrang, die Ueberlegenheit des ungenialen und

liebenswürdigen Lebens. „Ach,“ schreibt er, „wie bevorzugt sind doch Lieutenants, sechs Fuß hohe Rittergutsbesitzer und alle die Anderen aus der Familie Don Juan und wie nehm' ich Alles zurück, was ich, als ich selber noch tanzte, zu Gunsten lyrischer Dichtung und zu Ungunsten hübscher, lachender und gewaschener Herzensſieger gesagt habe. Der Bücher- und Literaturwurm, und wenn er noch so gut und noch so gescheit ist, ist doch immer nur eine Freude für sich selbst, für sich und eine Handvoll Menschen. Die Welt geht drüber weg und lacht dem Leben und der Schönheit zu. Die Ausnahmen sind selten und oft blos scheinbar. Heyses Triumphe sind immer noch mehr seiner Persönlichkeit als seinem Dichterthum zuzuschreiben.“ Und als man ihn nicht versteht, sucht er sich zu erklären: „Es ist eine Lieblingbeschäftigung von mir, im Gespräch mit den Meinen auf die relative Gleichgiltigkeit von Kunst, Wissen, Gelehrsamkeit, insonderheit von Lyrik und Epik (also mich selbst persifflirend) hinzuweisen und die Vorzüge zu feiern, vielleicht zu übertreiben, deren sich die schönen, lachenden Menschen erfreuen, denen die Herzen ihrer Mitmenschen immer wieder und wieder zufallen. Als junger Mensch dacht' ich gerade entgegengesetzt. Hübschheit war nichts. Talent, Genie war Alles.“

So ist es in der Ordnung. Das Recht auf Ironisirung des Geistes und der „Literatur“ (eine Manier heutzutage, mit welcher von Unbefugten ein widerwärtiger Mißbrauch getrieben wird) will erst erworben sein durch große Leistungen; Künstlerskepsis gegen Kunst und Künstlertum wird ehrenhaft erst, wenn sie mit jener künstlerischen Frömmigkeit, jenem Kunstfleiß verbunden ist, den Fontane, ein echter Nordmensch hierin, beinahe mit dem Genie identifizirte. „Gaben“, lautet ein Distichon an Adolf Menzel:

„Gaben, wer hätte sie nicht, — Talente, Spielzeug für Kinder!
Nur der Ernst macht den Mann, nur der Fleiß das Genie.“

Und Dem entspricht die Briefstelle: „Es giebt heutzutage keine bloßen ‚Talente‘ mehr. Zum Wenigsten bedeuten sie nichts, gar nichts. Wer heutzutage eine Kunst wirklich betreibt und in ihr was leisten will, muß natürlich vor Allem auch Talent, gleich hinterher aber Bildung, Einsicht, Geschmack und eisernen Fleiß haben. Zum künstlerischen Fleiß aber gehört etwas Anderes als Massenproduktion. Storm, der zu einem kleinen lyrischen Gedicht mehr Zeit brauchte als Brachvogel zu einem dreibändigen Roman, ist zwar mehr spaziren gegangen als der Letztere, hat aber als Künstler doch einen hundertfach überlegenen Fleiß gezeigt. Der gewöhnliche Mensch schreibt massenhaft hin, was ihm gerade in den Sinn kommt. Der Künstler, der echte Dichter, sucht oft vierzehn Tage lang nach einem Wort.“

Bildung, Einsicht, Geschmack und Fleiß: man sieht, dieser Nördliche, der vom Märker doch wohl noch mehr hatte als vom Gascogner, war nicht auf den Rausch, sondern auf Erkenntniß gestellt, auf jenes Wissen ums Ideal, das übrigens den großen Epochen der Dichtkunst eigenthümlich ist. Er citirt Goethe: „Die Produktion eines anständigen Dichters und Schriftstellers entspricht allemal dem Maß seiner Erkenntniß." Und er fügt hinzu: „Furchtbar richtig. Man kann auch ohne Kritik mal was Gutes schreiben, ja, vielleicht etwas so Gutes, wie man später mit Kritik nie wieder zu Stande bringt. Das Alles soll nicht bestritten werden. Aber Das sind dann die ‚Geschenke der Götter', die, weil es Göttergeschenke sind, sehr selten kommen. Einmal im Jahr; und das Jahr hat 365 Tage. Für die verbleibenden 364 entscheidet die Kritik, daß Maß der Erkenntniß. In poetischen Dingen hab' ich die Erkenntniß dreißig Jahre früher gehabt als in der Prosa; daher lese ich meine Gedichte mit Vergnügen oder doch ohne Verlegenheit, während meine Prosa aus der selben Zeit mich beständig genirt und erröthen macht." „Meine ganze Produktion", gesteht er ein ander Mal, „ist Psychographie und Kritik, Dunkelschöpfung im Lichte zurechtgerückt. Ein Zufall hat es so gefügt, daß ich diese ganze Novelle mit halber und viertel Kraft geschrieben habe. Dennoch wird ihr Das schließlich Niemand ansehn." Dergleichen Bemerkungen und Bekenntnisse über das eigene Schaffen sind überall in den Briefen zu finden. Sie regen an durch ihre Echtheit, ihre unmittelbare Erlebtheit und gewähren Einblick in die Werkstatt eines geistreichen und leidenschaftlichen Künstlers.

Er spricht da etwa von den kleinen Hilfen und Stützen bei der Produktion, die den Künstler darüber hinwegtäuschen müssen, daß eigentlich Alles dem Nichts und der eigenen Brust abzugewinnen ist: „Man braucht das Bewußtsein, daß ein bestimmtes Quantum von Sachlichem neben Einem liegt, und aus diesem Bewußtsein heraus produzirt man dann. Wie oft habe ich schon gehört: ‚Aber Sie scheinen es nicht gebraucht zu haben.' Falsch. Ich habe es doch gebraucht. Es spukt nur hinter der Scene." Oder er spricht, gelegentlich der nicht verbrannten Briefe, die Effi verraten, vom Trivialen und Gesuchten, wobei er das Triviale mit Entschiedenheit für das kleinere Uebel erklärt. Oder er verwahrt sich auf die lebhafteste und lehrreichste Art gegen stilistische Korrekturen, die ein Redakteur an dem Manuskript von „Ellernklipp" vornehmen zu müssen geglaubt hatte. „Ich opfere Ihnen", so schreibt er, „meine ‚Punktums', aber meine ‚Unds', wo sie massenhaft auftreten, müssen Sie mir lassen. Ich bilde mir nämlich ein, unter uns gesagt, ein Stilist zu sein, nicht einer von den unerträglichen Glattschreibern,

die für Alles nur einen Ton und eine Form haben, sondern ein wirklicher. Das heißt also: ein Schriftsteller, der den Dingen nicht seinen altüberkommenen Marlitt- oder Gartenlaubenstil aufzwingt, sondern umgekehrt einer, der immer wechselnd seinen Stil aus der Sache nimmt, die er behandelt. Und so kommt es denn, daß ich Sätze schreibe, die vierzehn Zeilen lang sind und dann wieder andere, die noch lange nicht vierzehn Silben, oft nur vierzehn Buchstaben aufweisen. Und so ist es auch mit den ‚Unds'. Wollt' ich Alles auf den Undstil stellen, so müßt' ich als gemeingefährlich eingesperrt werden. Ich schreibe aber Mit-Und-Novellen und Ohne-Und-Novellen, immer in Anbequemung und Rücksicht auf den Stoff. Je moderner, desto Und-loser. Je schlichter, je mehr sancta simplicitas, desto mehr ‚und'. ‚Und' ist biblisch-patriarchalisch und überall da, wo nach dieser Seite hin liegende Wirkungen erzielt werden sollen, gar nicht zu entbehren." Die populäre Eindringlichkeit dieser Belehrung, „in Anbequemung und Rücksicht", ist sehr erheiternd. Der Stil der Sache, das den Gegenstand-reden-lassen war aber eine von Fontanes artistischen Lieblingideen und in seiner ausgezeichneten Keller-Kritik kommt er in anspruchsvollerer Weise darauf zurück. Keller, sagt er, sei im Grunde ein Märchenerzähler: er erzähle nicht aus einem bestimmten Jahrhundert, kaum aus einem bestimmten Lande, gewiß nicht aus ständisch gegliederten und deshalb sprachlich verschiedenen Verhältnissen heraus, sondern habe für seine Darstellung eine im Wesentlichen sich gleich bleibende Märchensprache, an der alte und neue Zeit, Vornehm und Gering gleichmäßig partizipiren. Alles Historische, meint er, komme zu kurz, auch in Geschichten, die sich, wie „Dietegen", keineswegs als Märchen, sondern als historische Sitten- und Zustandsbilder geben. Und der Grund? Es sei der, daß dem Schweizer, all seiner Gaben, all seines Humors und Künstlerthums unerachtet, Eins fehle: Stil. Freilich, was sei Stil? „Versteht man darunter", sagt Fontane, „die sogenannte charakteristische Schreibweise, deren Anerkenntniß in dem Buffonschen ‚le style c'est l'homme' gipfelt, so hat Keller nicht nur Stil, sondern auch mehr davon als irgendwer. Aber diese Bedeutung von ‚Stil' ist antiquirt und an ihre Stelle ist etwa die folgende, mir richtiger erscheinende Definition getreten: ‚Ein Werk ist um so stilvoller, je objektiver es ist, Das heißt: je mehr nur der Gegenstand selbst spricht, je freier es ist von zufälligen oder wohl gar der darzustellenden Idee widersprechenden Eigenschaften und Angewöhnungen des Künstlers.' Ist Dies richtig (und ich halt' es für richtig), so läßt sich bei Keller eher von Stilabwesenheit als von Stil sprechen. Er giebt eben All und Jedem einen ganz bestimmten, allerpersönlichsten Ton, der mal paßt und mal nicht

paßt, je nachdem. Paßt er, so werden, ich wiederhol' es, allergrößte Wirkungen geboren, paßt er aber nicht, so haben wir Dissonanzen, die sich gelegentlich bis zu schreienden steigern. Er kennt kein suum cuique, verstößt vielmehr beständig gegen den Satz: ‚Gebet dem Kaiser, was des Kaisers, und Gott, was Gottes ist.' Erbarmungslos überliefert er die ganze Gotteswelt seinem Keller-Ton."

Sonderbar! Es ist Fontane persönlich, der hier spricht; aber man überlese etwa die fünf letzten dieser Fontane-Sätze noch einmal auf ihren Ton und Rhythmus hin (es ist hier nicht vom Inhalt die Rede) und man frage sich, ob man ihnen, so persönlich fontanisch sie sind, nicht sehr wohl in einem Fontaneschen Roman-Dialog begegnen könnte. Plaudern nicht Rex und Czako so mit ihrem Freunde Stechlin, wobei man gern die Frage dahinstellt, ob preußische Lieutenants je so anmuthigen Geistes gewesen sind? Die Wahrheit zu sagen, so trifft der Einwand, den Fontane gegen Keller erhebt, wenn es ein Einwand ist, ihn selber nicht weniger oder kaum weniger als Diesen. Auch er hat die ganze Gotteswelt seinem Fontane-Ton überliefert; und wer möchte es anders wünschen? Der Einwand ist kein Einwand und Fontanes naturalistisch beeinflußte Stil-Theorie ist nicht auf der Höhe seiner Praxis. Zwar trägt jeder Stoff seinen Stil in sich und der Manierist taugt so wenig wie der Glattschreiber. Aber jene stilistische Mimicry, die einen Schriftsteller befähigt, jede Wendung seines Vortrags mit der Atmosphäre der Welt zu erfüllen, die er darstellt, schließt die Einheit und geprägte Eigenart der stilistischen Persönlichkeit keineswegs aus. Richard Wagner hat, wie jeder Künstler, der diesen Namen verdient, nie zweimal das Selbe gemacht und ist in jedem seiner Werke stilistisch vollkommen ein Anderer. Das hindert nicht, daß er an einer einzigen Zeile, einem einzigen Takt aus irgendeinem seiner Werke als ganz er selbst zu erkennen ist. Die Sache ist die, daß der Künstler zwar nicht selber redet, sondern die Dinge reden läßt, daß er sie aber auf seine persönliche Art reden läßt. Und nochmals: wer möchte wünschen, daß Fontane es anders gehalten hätte?

Es ist etwas unbedingt Zauberhaftes um seinen Stil und namentlich um den seiner alten Tage, wie er uns in den Briefen der achtziger und neunziger Jahre wieder entgegentritt. Mir persönlich wenigstens sei das Bekenntniß erlaubt, daß kein Schriftsteller der Vergangenheit oder Gegenwart mir die Sympathie und Dankbarkeit, dies unmittelbare und instinktmäßige Entzücken, diese unmittelbare Erheiterung, Erwärmung, Befriedigung erweckt, die ich bei jedem Vers, jeder Briefzeile, jedem Dialogfetzchen von ihm empfinde. Diese bei aller behaglichen Breite so leichte, so lichte Prosa hat mit ihrer heimlichen Neigung zum Balladesken, ihren

zugleich mundgerechten und versmäßigen Abbreviaturen etwas bequem Gehobenes, sie besitzt, bei scheinbarer Lässigkeit, eine Haltung und Behältlichkeit, eine innere Form, wie sie wohl nur nach langer poetischer Uebung denkbar ist, sie steht in der That der Poesie viel näher, als ihre unfeierliche Anspruchslosigkeit wahrhaben möchte, sie hat poetisches Gewissen, poetische Bedürfnisse, sie ist angesichts der Poesie geschrieben, und wie seine Greisenverse, die doch so konzentrirt und vollkommen sind, daß man sie sofort auswendig weiß, stilistisch seiner Prosa immer näher kommen, so ist es das Merkwürdige, daß seine Prosa sich in dem selben Maße sublimirt, in welchem sie (Erlaubniß für das Wort!) verbummelt. Man hat ihn oft einen „Causeur" genannt und er selbst hat es gethan. Jedoch die Wahrheit ist, daß er ein Sänger war, auch wenn er zu flöhnen schien, und sein Causeurthum, das nach „Effi Briest" in einer dichterisch wohl eigentlich bedenklichen Weise überhand nahm, besteht in einer Verflüchtigung des Stofflichen, die bis zu dem Grade geht, daß schließlich fast nichts als ein artistisches Spiel von Ton und Geist übrig bleibt. War Das Verfall? Er selbst scheint es dafür gehalten zu haben. „Das Buch," schreibt er über „Poggenpuhls", „ist kein Roman und hat keinen Inhalt. Das ‚Wie' muß für das ‚Was' eintreten, — mir kann nichts Lieberes gesagt werden. Natürlich darf eine Literatur nicht auf dem Geschmack ganz, ganz alter Herren aufgebaut werden. Aber so nebenher geht es." Eine Auffassung, die ihm wohl ansteht, nicht eben so wohl aber uns Anderen ziemen würde. Wenn unsere erzählende Literatur etwas mehr von diesem Geschmack eines ganz, ganz alten Heroen beeinflußt worden wäre, so hätten wir heute im deutschen Roman mehr Kunst und weniger Philisterei. Und das Bemerkenswerthe ist, daß dieser Vergreisung- und Auflösungprozeß den Plan der „Likedeeler" zeitigt.

„Ich will einen neuen Roman schreiben," heißt es am sechzehnten März 1895, „(ob er fertig wird, ist gleichgiltig), einen ganz famosen Roman, der von Allem abweicht, was ich bisher geschrieben habe, und der überhaupt von allem Dagewesenen abweicht, obschon Manche geneigt sein werden, ihn unter die Rubrik ‚Ekkehart' oder ‚Ahnen' zu bringen. Er weicht aber doch ganz davon ab, indem er eine Aussöhnung sein soll zwischen meinem ältesten und romantischsten Balladenstil und meiner modernsten und realistischsten Romanschreiberei. Den ‚Hosen des Herrn von Bredow' käme diese Mischung am Nächsten, blos mit dem Unterschiede, daß die ‚Hosen', wie es ihnen zukommt, was Humoristisches haben, während mein Roman als phantastische und groteske Tragoedie gedacht ist. Er heißt ‚Die Likedeeler' (Likedealer, Gleichtheiler, damalige, denn es spielt Anna 1400, Kommunisten), eine Gruppe von an Karl Moor

und die Seinen erinnernden Seeräubern, die unter Klaus Störtebeker fochten und 1402 auf dem Hamburger Grasbrook en masse hingerichtet wurden. Alles steht mir fest, nur eine Kleinigkeit fehlt noch: das Wissen. Wie eine Phantasmagorie zieht Alles an mir vorbei, und eine Phantasmagorie soll es schließlich auch wieder werden. Aber eh es Dies wieder wird, muß es eine bestimmte Zeit lang in meinem Kopf eine feste und klare Gestalt gehabt haben ..."
Und dann fragt er nach Schriften, nach Büchern und erklärt seinen Mut selbst zu Archivalischem ...

Wären die „Likedeeler" geschrieben worden, so besäßen wir heute den historischen Roman von höchstem poetischen Rang, den Frankreich in „Salambô", Belgien im „Ulenspiegel" besitzt. Es sollte nicht sein. War die Zeit noch nicht erfüllt? Mehrmals, bis in den Juli, ist noch von dem Plane, den Studien die Rede. Dann breitet sich Schweigen darüber.

Dies lautlose Versinken einer so neuen und hohen, so klar erschauten Aufgabe, dies stille Absterben einer begeisternden, Unsterblichkeit verheißenden Konzeption giebt zu denken. Müdigkeit allein ist kein Grund zu solchem Verzicht. Es war ihm ja gleichgiltig, ob er fertig wurde. Besorgte er, mit diesem Unternehmen die Beschränkung zu durchbrechen, deren nach seiner Einsicht die Menschennatur, und seine Natur im Besonderen, bedurfte, um das Vollmaß ihrer Kraft zur Erscheinung zu bringen? „Wir bedürfen eines kleinen Kreises, um groß zu sein." „Wer sich überschätzt, ist klein." „Mir würde der Weitsprung nicht gelingen." Ruhig und mit fontanischer Skepsis gesehen: der Likedeeler-Plan war ein Plan des Ehrgeizes, der als solcher erkannt und verworfen wurde. Fontane war lange in der Beschränkung groß, im Bürgerlichen sublim, war lange als Romanschreiber ein heimlicher Sänger gewesen. Ein paar späte Monate träumte er davon, zu scheinen, was er immer gewesen war. Dann schämte er sich wohl seiner Hoffahrt, fand es wohl gar ridikül, auf einmal die alten Knochen zum Weitsprung zusammenzuraffen und entsagte schweigend einem Werk, das für ihn etwas weniger Neues und Abweichendes bedeutete, als er anfangs geglaubt hatte. Der Fall ist typischer, als er das Ansehen hat. Anlagen und Bedürfnisse vornehmer Natur, die lange unscheinbaren und bürgerlichen Gegenständen zu Gut kamen, sie innerlich edel machten und für den Kenner weit über ihre Sphäre erhöhten, sollen schließlich, angewandt auf einen „würdigen" Stoff, auch blöden Augen sich in ihrem Adel offenbaren. Aber es fehlt der Reiz des Gegensatzes, der gewohnte Zauber der Heimlichkeit fehlt; und ein Werk kommt nicht zu Stande, das eine

Konsequenz sein sollte und das sich in höherem Sinne als überflüssig erweist.

Vielleicht war es gar der Aerger, der die phantastische Prosa-Ballade der Likedeeler konzipirte, der Aerger über das grobe Unverständniß, dem seine Natur bis ans Ende ausgesetzt blieb. „Ich bin mit Maria Stuart zu Bett gegangen und mit Archibald Douglas aufgestanden. Das romantisch Phantastische hat mich von Jugend auf entzückt und bildet meine eigenste südfranzösische Natur. Und nun kommt Hart und sagt mir: ich sei ein guter, leidlich anständiger Kerl, aber Stockphilister mit einem preußischen Ladestock im Rücken. O Du himmlischer Vater!" War Fontane ein Romantiker? Sein Besuch in Bayreuth, 1889, mißlingt vollkommen. Nur aus physischen Gründen: Gegen Ende der „Ouverture" wird ihm schlecht und er giebt Fersengeld. Aber man darf glauben, daß ihm nicht schlecht geworden wäre, wenn der „Parsifal" ihm Etwas zu sagen gehabt hätte, und die amusante Art, in der er von der „Strapaze" erzählt, macht deutlich, daß Tempelkunst und heiliges Theater sein Fall nicht war. War er ein Romantiker? Im deutschen Sinn gewiß nicht. Seine Romantik ist romanischer Herkunft, eine Cyrano de Bergerac-Romantik, die unter Versen ficht. Auch schauerliche Motive, auch Tower und Richtblock, als Sühne für heiße Verfehlungen, kommen darin vor. Aber ihr Grundwesen ist Rationalismus, ist heiterer Geist und freie Sinnlichkeit, und was vollkommen fehlt, ist das ahndevoll Musikalische, das brünstig Metaphysische, die trübe Tiefe. Was fehlt, ist ferner, bei aller Lust am Historischen, der reaktionäre Zug, der Haß gegen „diese Zeit". Jene tapfere Modernität zeichnete Theodor Fontane aus, die heute, im Gegensatz zum Heiligen Stefan, etwa Richard Dehmel vertritt.

Es gehört zu den Widersprüchen dieses ungebundenen und auf nichts eingeschworenen Geistes, der alle Dinge in seinem Leben von mindestens zwei Seiten gesehen hat, wenn er sich eines Tages mit erstaunlicher Entschiedenheit gegen das preußische Deutschland erklärt und Oberammergau, Bayreuth, München, Weimar die Plätze nennt, daran man sich erfreuen könne. Bezeichnender für ihn ist sicher die Briefstelle, wo er von dem berlinischen, residenzlichen, großstädtischen Publikum spricht, das ihm wichtiger und sympathischer sei als die marlittgesäugte Strickstrumpfmadame in Sachsen und Thüringen; oder die andere, wo von Sittlichkeit die Rede ist und, wie bei Nietzsche „Wartburg" und „höhere Tochter", der „kleine sächsisch-thüringische Stil" und seine moralische Krähwinkelei verspottet wird.

Damals ist er Siebenzig, und er wird immer jünger. Die „Re-

volution der Literatur" findet ihn auf der Höhe und er dichtet den heiteren Spruch von den Alten, deren larmoyanten Unentbehrlichkeitsdünkel er nicht versteht, und von den Jungen, die den Tag und die Stunde haben, die die Szene beherrschen und die nun „dran" sind. Um das Jahr 80 fallen, wie es sich gehört, auffässige Bemerkungen gegen die Klassiker. „Denn wir nehmen unsern Klassikern gegenüber eine höchst befangene Stellung ein, wenn auch nur darin, daß wir auch aus dem Langweiligen und Mittelmäßigen durchaus Etwas machen wollen und literarisch eben so gut ‚Idolatrie' treiben wie politisch." Selbst gegen Schiller, der doch bis dahin „Nummer Eins" war, kann man ihn einen Augenblick in Ausfallstellung sehen. Der Halbfremde erkennt das Schillerthum als etwas Halbfremdes im Vergleich mit dem nationalen und volksthümlichen Geist Bürgers. Das Epigonenthum gar, Alles „was zwischen Dreißig und Siebenzig geschrieben wurde", „ist mausetot". „Die Schönrednerei kommt nicht wieder auf." Und während freilich die kleinen Schreier und Tumultuanten ihm verdrießlich sind, begrüßt der Fünfundsiebenzigjährige Hauptmanns „Weber" als „vorzüglich", „epochemachend", „ein Prachtstück der deutschen Literatur".

Unter seinen Bemerkungen über große moderne Erscheinungen ist wundervoll fontanisch die über Strindberg. Mehr als ein Instinkt in ihm, sein Sinn für Diskretion, Takt, Sauberkeit, Liebenswürdigkeit und bürgerlichen Anstand, mußte gegen dies unsympathische Genie revoltiren wie gegen den unseligen Stauffer, von dem er sagt: „Solche Genies sollten gar nicht existiren, und wenn das Geniethum so was fordert, so bin ich für Leineweber." Die „Beichte eines Thoren" entlockt ihm zunächst den Satz: „Wer solch Buch schreiben, aus Rache schreiben kann, ist natürlich ein Schofelinski." Allein sofort fügt er hinzu: „Es bleibt aber andrerseits wahr, daß man die wichtigsten Aufschlüsse, Bekenntnisse, Handlungen immer oder doch fast immer den fragwürdigsten Personen zu verdanken hat. Revolutionen gehen zum großen Theil von Gesindel, Va banque-Spielern oder Verrückten aus; und was wären wir ohne Revolutionen!" Man höre den Philister, den stockfsteifen Ordnungmann! Er fragt rhetorisch, was wir ohne Revolutionen wären! Und Das ist nicht nur eine Laune. Am Stoff der Likedeeler reizt ihn „die sozialdemokratische Modernität". An seinen englischen Freund James Morris schreibt der Mann der märkischen Gedichte, der Mann der märkischen Geschichte wörtlich: „Alles Interesse ruht beim Vierten Stand. Der Bourgeois ist furchtbar und Adel und Klerus sind altbacken, immer das Selbe. Die neue, bessere

Welt fängt erst beim Vierten Stande an. Man würde Das sagen, auch wenn es sich blos erst um Bestrebungen, um Anläufe handelte. So liegt es aber nicht. Das, was die Arbeiter denken, sprechen, schreiben, hat das Denken, Sprechen und Schreiben der altregirenden Klassen thatsächlich überholt. Alles ist viel echter, wahrer, lebensvoller. Sie, die Arbeiter, packen Alles neu an, haben nicht blos neue Ziele, sondern auch neue Wege." Das stammt aus dem Jahr 96. Achtzehn Jahre früher hatte er an seine Frau geschrieben: „Massen sind immer nur durch Furcht oder Religion, durch weltliches oder kirchliches Regiment in Ordnung gehalten worden und der Versuch, es ohne diese großen Weltprofosse leisten zu wollen, ist als gescheitert anzusehen. Man dachte, in ‚Bildung' den Ersatz gefunden zu haben, und glorifizirte den ‚Schulzwang' und die ‚Militärpflicht'. Jetzt haben wir den Salat. In Beiden hat sich der Staat, ja, mehr denn Das ‚die Gesellschaft', eine Ruthe aufgebunden: der Schulzwang hat alle Welt lesen gelehrt und mit dem Halbbildungdünkel den letzten Rest von Autorität begraben; die Militärpflicht hat Jeden schießen gelehrt und die wüste Masse zu Arbeiterbataillonen organisirt." Diese Einsicht, heute zum Gemeinplatz geworden, war das Erlebniß der siebenziger Jahre und die Briefstelle erinnert, wie manche andere, an Nietzsche, der höhnisch fragte: „Mit einem Worte: was will man? Will man Sklaven so ist man ein Narr, wenn man sich Herren erzieht." Zwischen dieser Anschauungweise und dem unbedingten Enthusiasmus des alten Fontane für den „Vierten Stand" liegt gewiß eine Entwickelung, liegt das Bewußtwerden seiner Modernität, sein wundervolles Hineinwachsen in Jugend und Zukunft. Aber eben so gewiß ist, daß er der Mann war, in dem beide Anschauungen, die konservative und die revolutionäre, neben einander bestehen konnten; denn seine politische Psyche war künstlerisch komplizirt, war in einem sublimen Sinn unzuverlässig; und ganz im Grunde hat er sich kaum gewundert, daß an seinem „Fünfundsiebenzigsten" nicht die Stechow, Bredow und Rochow, sondern der andere, der seelisch fragwürdige, der „fast schon prähistorische" Adel zu ihm kam.

Diese Komplizirtheit war mehr als der „mangelnde Sinn für Feierlichkeit" (der aber vielleicht das Selbe ist) daran schuld, daß Fontane „es nicht weit brachte", daß der Dichter des Alten Derffling, des Alten Dessauer, des Alten Zieten und der berliner Einzugscarmina nicht offiziell, nicht Adlerritter und Hofgänger werden konnte, wie Adolf Menzel. Unstreitig fällt beim Bildenden Künstler, beim hohen Handwerker das Geistige und Problematische mehr als beim Schriftsteller mit dem Technischen zusammen; nichts



hindert in seinem Falle die Herrschenden, das Stoffliche für die Gesinnung zu nehmen, und nichts hindert ihn, den geistig Stummen, Harmlosen und Unverantwortlichen, sich ihre Ordensmäntel und Adelstitel mit guter Miene gefallen zu lassen. Ein großer Maler kann offiziell werden, ein großer Schriftsteller niemals. Denn Alles, worin der Rang, Reiz und Wert seiner Persönlichkeit beruht, die geistige Nuance, die artikulirte Problematik, die verantwortungvolle Ungebundenheit, muß ihn in den Augen der Herrschenden als gesinnunguntüchtig und verdächtig erscheinen lassen. Vom amtlichen Preußen ist nicht zu verlangen, daß es den patriotischen Sänger für voll nimmt, der eines Tages den Borussismus für die niedrigste aller je dagewesenen Kulturformen erklärt.

Verantwortungvolle Ungebundenheit: vielleicht hätte er sich das Wort zur Bezeichnung seines politischen Verhältnisses gefallen lassen. Im Jahr 87 soll er wählen. „Noch in zwölfter Stunde wollte man mich durch einen ‚Eilenden' an die Wahlurne citiren. Ich lehnte aber standhaft ab. Die Verhältnisse liegen bei mir so komplizirt, daß ich ehren- und anstandshalber nicht stimmen kann." Im Jahr 90 ist er frivoler: „Und nun breche ich auf, um nach vielen, vielen Jahren zum ersten Mal wieder einen Stimmzettel in die Urne zu thun; welchen? Ich habe es in meiner Verlegenheit durch Knöpfeabzählen festgestellt. Nur Der, der nichts weiß, weiß es ganz bestimmt..."

Ein unsicherer Kantonist. Hat er nicht als Theaterkritiker einmal gestanden, eigentlich könne er immer gerade so gut das Gegentheil sagen? Er liebt den Adel „menschlich und novellistisch", aber politisch ist er ihm „doch zu sehr gegen den Strich"; und er hat sich gewöhnen müssen, seine „schließlich als Untergrund immer noch vorhande Adelsvorliebe mit Soupçon behandelt zu sehen", weil er das Lied allzu sehr „nach seiner Fasson und nicht nach einem ihm vorgelegten Notenblatt blase". Er liebt die Juden, „zieht sie dem Wendo-Germanischen eigentlich vor" und hat „auch unserm von mir aufrichtig geliebten Adel gegenüber einsehen müssen, daß uns alle Freiheit und feinere Kultur, wenigstens hier in Berlin, vorwiegend durch die reiche Judenschaft vermittelt wird." Aber von den Juden regirt sein will er nicht, ist überhaupt nicht liberal und äußert sich aus dem patriarchalischen Idyll Neubrandenburgs höchst wegwerfend über „Freiheitparagraphen". Man hält den „Wanderer" wohl für einen Verherrlicher der Mark? Er bedankt sich. „Ich habe sagen wollen und wirklich gesagt: ‚Kinder, so schlimm, wie Ihr es macht, ist es nicht; und dazu war ich berechtigt; aber es ist Thorheit, aus diesen Büchern herauslesen zu

wollen, ich hätte eine Schwärmerei für Mark und Märker. So dumm war ich nicht." Damit ist freilich, trotz Goßler und der „Einreihung", amtlich nichts anzufangen. Aber zuletzt ist auch Dies nur die Reserve eines Augenblicks, eine Distanzirung der zarten Persönlichkeit von dem unholden Stoff. Was die „Wanderungen" eigentlich besagen wollen, ist an einer anderen Briefstelle in starken Worten ausgedrückt: Kritisch, heißt es dort, müsse hervorgehoben werden, „wie man nicht blos Mark und Märker daraus kennen, sondern auch, aller Ruppigkeit und Unausstehlichkeit unbeschadet, unter der Vorführung dieser Pflichttrampel und Dienstknüppel einsehen lernt, daß diese letzte Nummer Deutschlands berufen war, seine erste zu werden." Das ist die Selbstentäußerung des Schönheitmenschen, die sich willig darein findet, daß im Staatenleben nicht Verfeinerung und musische Anmuth, sondern Tüchtigkeit und rauhe Zucht die Träger historischer Sendung sind.

Er hat Bismarck mehrmals besungen; in den Briefen spricht er von ihm; und ich weiß nicht, woraus, ob aus Sang oder Wort, man mehr über Bismarck sowohl wie über Fontane erfährt. Die Gestalt des deutschen Kanzlers ist hier mit einem skeptischen, ja, gehässigen Psychologenauge gesehen: sehr groß und sehr fragwürdig. Das Recht auf Zweifel erkennt der Alte den Jungen freilich nicht zu. „Die Studenten," schreibt er am Bismarcktag des Jahres 95, „müssen begeistert sein; Das ist ihre verfluchte Pflicht und Schuldigkeit. Für alte Knöppe liegt es anders oder wenigstens komplizirter. Diese Mischung von Uebermensch und Schlauberger, von Staatengründer und Pferdestall-Steuerverweigerer, von Heros und Heulhuber, der nie ein Wässerchen getrübt hat, erfüllt mich mit gemischten Gefühlen und läßt eine reine, helle Bewunderung in mir nicht aufkommen..." Er war zu loyal, um der Legitimität gegenüber die Partei des Genies ergreifen zu können: „Ich stehe in der ganzen Geschichte von Anfang an auf Kaisers Seite ... Bismarck ist der größte Prinzipverächter gewesen, den es je gegeben hat, und ein ‚Prinzip' hat ihn schließlich gestürzt, besiegt, das selbe Prinzip, das er zeitlebens auf seine Fahne geschrieben und nach dem er nie gehandelt hat. Die Macht des hohenzollernschen Königthums (eine wohlverdiente Macht) war stärker als sein Genie und seine Mogelei. Er hat die größte Aehnlichkeit mit dem schillerschen Wallenstein (der historische war anders): Genie, Staatsretter und sentimentaler Hochverräther. Immer ich, ich, und wenn die Geschichte nicht mehr weiter geht, Klage über Undank und norddeutsche Sentimentalitätsthräne. Wo ich Bismarck als Werkzeug der göttlichen Vorsehung empfinde, beuge ich mich vor

ihm; wo er einfach er selbst ist, Junker und Deichhauptmann und Vortheilsjäger, ist er mir gänzlich unsympathisch." Und er war nicht Pessimist und Cyniker genug, war, um mit Montaigne zu unterscheiden, in seinem Herzen zu sehr für das „Ehrenhafte" gegen das „Nützliche", um dem Machiavellismus des Reichsgründers unbedingt zujubeln zu können. „Er ist die denkbar interessanteste Figur. Ich kenne keine interessantere; aber dieser beständige Hang, die Menschen zu betrügen, dies vollendete Schlaubergerthum ist mir eigentlich widerwärtig, und wenn ich mich aufrichten, erheben will, so muß ich doch auf andere Helden blicken. Dem Zweckdienlichen Alles unterordnen, ist überhaupt ein furchtbarer Standpunkt."

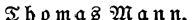
Das Zweckdienliche ein furchtbarer Standpunkt: Das ist etwas Neues, Nachbismarckisches, ist etwas über „Reich" und „Realpolitik" hinaus. Ganz ähnlich, wie Fontane über Bismarck spricht, sprach Voltaire, der Zukunftbürger, über Karl den Großen; und fast sicher ist heute schon, daß die politische Geistigkeit des zwanzigsten Jahrhunderts der wohlwollenden Expansivität des achtzehnten verwandter sein wird als der düster-ungläubigen Brutalität des neunzehnten. Fontane hatte in sich viel achtzehntes Jahrhundert und an der Wende des neunzehnten, ein hoher Siebenziger für seine Person, spricht er Worte, die ganz und gar dem zwanzigsten angehören. „Mit Schrecken sehe ich die ‚englischen Rüstungen', und daß das so welt- und lebensklugе England schließlich auch in diesen modernen Unsinn verfällt. Die Kultur, die dadurch geschützt werden soll, geht darin unter. Alle Staaten müssen erst wieder den Muth kriegen, vor dem Besiegtwerden nicht zu erschrecken. Es schadet einem Volk nicht, weder in seiner Ehre noch in seinem Glück, mal besiegt zu werden; oft trifft das Gegentheil zu." . . . „Die Konquistadorenzeit, wo zwanzig Räuber, weil sie Knallbüchsen hatten, viel gesittetere Leute zu Paaren trieben und die Könige dieser besseren Leute auf den Rost legten, diese brutale Zeit ist vorbei, und gerechtere Tage brechen an. Die ganze Kolonisirungpolitik ist ein Blödsinn: ‚Bleibe zu Hause und nähre Dich redlich.' Jeder hat sich da zu bewähren, wohin ihn Gott gestellt hat, nicht in einem fremden Nest. Bis jetzt konnte man sich, wenn man auf England sah, daran aufrichten, daß es wenigstens ein Volk in Europa gab, das noch an ein anderes Ideal als an eine ‚Million Soldaten' glaubte. Wenn England sich dieses kolossalen Vorzugs, der gleichbedeutend ist mit gesundem Menschenverstand, freiwillig begiebt und nun auch anfängt, jedem Menschen eine Flinte in die Hand zu zwingen, so steigt es von der Höhe herab, die es bis heute innehatte. Die Menschheit hat zu natürlichen Zu-

ständen zurückzukehren. Das aber, womit am Ehesten (weil unerträglich geworden) gebrochen werden muß, ist der Militarismus." Man traut seinen Ohren nicht. Ist es der Verherrlicher kriegerischen Preußenadels, der Mann der Quitzows und Itzenplitze, der spricht? Eins seiner letzten politischen Worte, ganz spät, aus seinem Todesjahr, gilt der bürgerlichen Revolution, die sich in Deutschland nur halbwegs verwirklicht hat und an deren Beendigung er glaubte. „Scharmützel" nennt er den achtzehnten März und fügt hinzu: „Unsere Enkel werden erst die wirkliche Schlacht zu schlagen haben." „Unsere Enkel": Das sind unsere Kinder; und mit ihnen war das Herz des alten Fontane. Jeder außerordentliche Geist muß in seiner politischen Theilnahme komplizirt und unzuverlässig erscheinen, denn die Widersprüche, zu denen die Tagesdebatte ihn drängt, finden ihre Aussöhnung und Auflösung erst in der Zukunft.

Das Schauspiel, das der alte Fontane bietet, dies Schauspiel einer Vergreisung, die künstlerisch, geistig, menschlich eine Verjüngung ist, einer zweiten und eigentlichen Jugend und Reife im hohen Alter, besitzt in der Geistesgeschichte nicht leicht ein Gegenstück. Die Zeit, die sich verjüngte, als er die Schwelle des Greisenalters überschritt, war diesem Werdegange günstig. Aber durch das untaugliche und verbitterte Zurückbleiben seiner Altersgenossen wird doch das Individuelle seines Falles hervorgehoben. „Ich bin mit den Jahren jünger geworden," schrieb der achtundzwanzigjährige Jüngling an einen Freund, „und die Lebenslust, die eigentlich ein Erbtheil der Jugend ist, scheint in mir zu wachsen, je länger der abgewickelte Faden wird." Das ist eine frühe Erkenntniß seiner vitalen Eigenart. Er war geboren, um der „alte Fontane" zu werden, der leben wird; die ersten sechs Jahrzehnte seines Lebens waren, beinahe bewußt, nur eine Vorbereitung auf die zwei späten, gütevoll skeptisch im wachsenden Schatten des letzten Räthsels verbrachten; und sein Leben scheint zu lehren, daß erst Todesreife wahre Lebensreife ist. Immer freier, immer weiser reifte diese seltene und liebenswürdige Natur dem Empfange der letzten Antwort entgegen; und im Nachlaß des Verewigten fand man den schönen Spruch:

> „Leben; wohl Dem, dem es spendet
> Freude, Kinder, täglich Brot,
> Doch das Beste, was es sendet,
> Ist das Wissen, das es sendet,
> Ist der Ausgang, ist der Tod."

München. Thomas Mann.



Die Geburt.

Ich weiß nicht, warum es unbedingt nöthig war, daß sie in unsere kleine Stadt kamen. Vielleicht mußten sie den Friedensrichter aufsuchen, der damals, vor der Nachmittagsaudienz, am frühen Morgen Rathschläge ertheilte. Einerlei: sie kamen am Vorabend an, um am nächsten Tag wegen ihrer Angelegenheiten bald auf zu sein.

Der Mann, der Josef hieß und bei den Zimmerleuten arbeitete, hatte nicht weggehen wollen, ehe sein Tagewerk vollbracht war. Nun geschah, was immer geschieht, wenn man Eile hat: es gab an jenem Tage mehr Arbeit als gewöhnlich und Josef konnte seinen Meister erst sehr spät verlassen. Obendrein mußte er seine Frau mitnehmen. Vielleicht hatten sie auch beim Notar zu thun. Sie mußte da sein, um ihre Unterschrift zu geben. Sie hieß Marie. Es war ärgerlich, sie diese Reise machen zu lassen, denn ihr Schoß war gesegnet. Und gar im Winter!

Sie hatten kein Glück. Schlag Neun kamen sie in unserer Stadt an. Fast Alles schlief schon, nicht viele Lichter sah man hinter den Fensterladen der Häuser. Sie hatten kein Glück: da sie an eine Thür klopfen und Einen stören mußten, um Auskunft zu erhalten, verfielen sie auf die Thür der Bouteau, die in der Gegend allgemein verhaßt waren. Es hieß, der Mann habe den Tod seiner Mutter verschuldet. Der nahm sich nicht einmal die Mühe, zu hören, was die Reisenden von ihm verlangten. Roh antwortete er ihnen und erklärte, er vergebe keine Schlafstellen, aber links sei eine Pächterei, in die sie gehen könnten. Lärmend schloß er die Thür und sie hörten genau, wie er zu seiner Frau sagte: „Das ist ein Strolch mit seiner Strolchin!“

Als mans später erfuhr, war Alles entrüstet. Die armen Leute! Wenn sie weiter oben oder weiter unten an eine Thür geklopft hätten, würden sie brave Menschen gefunden haben, die sich in Stücke zerrissen hätten, um ihnen eine Herberge zu verschaffen. Eine traurige Meinung mußten sie von den Bewohnern der Stadt haben! Und sie waren nicht ganz ohne Geld. Sie hätten gern das Nöthige angewendet, um in einem Bett zu schlafen. Traurig machten sie sich auf den Weg. Sie klopften an keine andere Thür mehr; versuchten gar nicht erst, eine Herberge zu entdecken. Josef war nicht einmal ärgerlich. Da er sehr weit draußen auf dem Land arbeitete, konnte er nicht jeden Abend nach Haus kommen; hatte also schon oft auf dem Heu in den Scheunen der Pächtereien geschlafen. Da hat mans warm, wenn man versteht, sich ein Lager herzurichten. Aber die arme Marie, die ihre Nächte immer im Bett zugebracht hatte, war den Thränen nah. Umsonst sagte Josef: „Du wirst sehen, ich werde Dirs schon zurecht machen. Und Du wirst dann gut schlafen, weil Du müde bist.“

Die Pächterei, die sie aufsuchten, wurde damals von Vater Renon geleitet. Der behandelte Landstreicher, wie England in der Zeit der Attentate die Anarchisten behandelt hatte. Er gewährte ihnen freien Eintritt in seine Scheune. Nie war ihm Etwas geschehen. In den an-

deren Pächtereien gabs manchmal Brandstiftungen aus Rache. Ihm hatte noch nie Einer Ernstliches angethan. Oft genug sah er morgens einen Landstreicher vom Heuschober heruntersteigen. Der machte ihm einen Kratzfuß und Vater Renon fragte ihn scherzend, ob er wohl geruht habe.

Aber Josef und Marie hatten wieder Unglück: in der Pächterei schlief Alles, als sie im Hof anlangten. Nur mit großer Mühe konnten sie die Thür zur Scheuer finden. Schließlich irrten sie noch und traten in den Stall. Schon wollten sie weg und weitergehen. Aber Josef besann sich und sagte: „Wir haben es im Stall besser; denn hier ists viel wärmer. Und um auf den Heuboden zu gelangen, müßte man eine Leiter hinaufklettern. Man sieht kaum noch und Du könntest fallen.“

Im Stall war ein Verschlag, in dem Vater Renon gewöhnlich seinen Stier festband. Aber in diesem Jahr war der Stier verkauft worden. Der Verschlag war frei. Ohne lange Umstände richteten sich Marie und Josef dort ein; ohne zu ahnen, daß sie den Platz des Stieres einnahmen. Sie bereiteten sich zwei Strohlagen: eine als Matratze und die andere als Decke. Sie waren gar nicht so übel dran und sparten außerdem ihr Geld.

Marie schlief sogleich ein. Josef konnte nicht schlafen und begann, nachzudenken. Er ging sein ganzes Leben durch. Er war fünfzig Jahre alt, hatte die erste Frau verloren und sich wieder verheiratet. Die zweite Frau ist viel jünger als er. Sie war eine Waise; er hatte sie gekannt, als sie ganz klein war; ihr Vater und er hatten am selben Tage geheirathet. Sie stand nun ganz allein in der Welt. Er brauchte ein Wesen, das ihm die Wirthschaft führte, und hatte drum die gute kleine Frau geheirathet, die nicht zänkisch, nicht kokett, sehr aufmerksam und sehr ernst war. Nun sollten sie ein Kind bekommen.

Früher, als Josef erwarten konnte. Als er schläfrig geworden war, wurde er jäh aufgeschreckt. Marie hatte sich auf ihre Ellbogen gestützt und rief ihn: „Josef, mir ist übel!“

„Das kommt, weil Du von dem vielen Gehen müde bist.“

Das wars aber nicht. Man konnte sich nicht lange über die Art der Schmerzen täuschen, die Marie peinigten. Du lieber Gott: zu unpaßlicherer Zeit konnte es wahrhaftig nicht kommen! Alles war ja vorbedacht; sogar das Geld für die Hebamme zurückgelegt. Aber sie hatten gemeint, einen Monat werde es wohl noch dauern; und nun fiels gerade auf den Tag, den sie nicht in ihrem Heim verlebten.

Marie litt furchtbar. Der Mann mußte sie immer wieder ermuthigen. Schließlich wars überstanden. Im Dunkel: denn Josef hatte kein Streichholz mitgenommen. Gegen Mitternacht ließ das Kind den ersten Schrei hören. Ein Knabe oder ein Mädchen? Während der Frage geschah Etwas, das man nachher sehr komisch fand: die Thiere zogen an ihren Ketten. Vielleicht glaubten sie, der Herr habe einen neuen Stier gekauft.

Im Finstern tappte Josef hin und her und besorgte ohne Wasser

die erste Reinigung des Kindes. Ihm schien es ein Knabe. Das sagte er Marien. Die aber hörte ihn nicht; denn sie war nach der großen Anstrengung gleich wieder eingeschlafen. Josef hüllte das Kleine in seinen Paletot und mußte nun frieren.

Wie lang die Nacht war! Er wagte nicht, Menschen zu rufen. Die konnten ihn für einen Dieb halten und erschießen. Bis fünf Uhr wartete er; jetzt, dachte er, müssen Leute kommen, um die Thiere zu striegeln. Wirklich: da kam eine Magd mit einer Laterne. Das Kind erwachte und weinte. Die Magd wagte nicht, hinzusehen. Von Furcht gepackt, floh sie mit ihrem Licht. Das fehlte noch!

Volle fünf Minuten vergingen, bis der Pächter mit einem Knecht, Jeder mit einer Heugabel zur Vertheidigung in der Hand, herbeikam. Da sahen sie nun die Bescherung. Josef erhob sich respektvoll und erklärte ihnen Alles. Sie legten ihre Heugabeln fort.

„So was ist mir noch nicht vorgekommen", sagte der fünfundsechzigjährige Vater Renon. „Arme Leute! Man ist doch kein Heide! Hättet uns rufen sollen!"

Der Landmann ist kein besserer Mensch als der Städter; aber er kennt das Elend genauer. Man trug Marie ins Haus und legte sie in das Bett der Mutter Renon (weils das beste war). Josef entschuldigte sich; er wolle nicht unbequem werden. Und Marie mußte ja mindestens acht Tage lang liegen. Mutter Renon sagte: „Armes Würmchen! Unsinn: sie bleibt in meinem Bett; fürs Erste ist sie ja nicht zu transportiren."

Josef fragte: „Und wo werden Sie selbst schlafen?"

Sie antwortete lachend: „Bei Vater Renon; da können wir unsere Ehe erneuern!"

Diese Geburt war ein Ereigniß. In den nächsten Tagen wollten alle Anwohner den in einem Stall geborenen Knaben sehen. Es war ein prächtiges Kind; schon am ersten Tag öffnete es seine Aeuglein. Man konnte glauben, daß es lache. Es war stark und konnte, so verständig, wies war, für einen Jungen von sechs Monaten gelten.

Draußen schneite es. Man konnte die Thiere nicht auf die Weide führen. Alle Hirten aus der Umgebung kamen herbei. Sie brachten Schafmilch; für den Fall, daß die Mutter nicht gleich nähren könne. Schafmilch ist nahrhafter als Kuhmilch. Ein Hirt schenkte dem Kleinen ein schönes, warmes Schaffell als Bettdecke.

An den folgenden Tagen kamen die Leute aus der Stadt. Bürger, die für alle Kuriositäten Zeit und Laune haben. Sie brachten allerlei unnütze Sachen mit: ein kleines Halsband, Eau de Cologne und Aehnliches. Weil man im Winter die Fenster nicht öffnen, das Zimmer nicht lüften dürfe, hatte Einer Armenisches Papier herbeigeschleppt, das die Luft gesünder macht und mit Wohlgeruch füllt. Das einzige, was unser Paar brauchte, gab von Allen nicht Einer: ein Zwanzigfrancstück.

Paris. Charles-Louis Philippe.

Elektrotrust.

Man könnte von einem circulus vitiosus der Industrie sprechen. Erst wird Kapital in produktive Thätigkeit umgesetzt und dann wirds nöthig, wieder mit Hilfe des Kapitals den Ueberschwang der Produktion zu hemmen. Besonders sichtbar wird dieser Kreislauf auf dem Gebiet der Elektrotechnik. Auf dem am Weitesten vorgeschobenen Posten der technischen Arbeit hat sich das Auge auf einen Horizont eingestellt, der beinahe im Nebel hinter den Grenzen des Marktes liegt. So kam es, daß um die Wahrung der Rentabilität in diesem Bundesstaat des Industriereiches die schwersten Kämpfe geführt werden mußten. Das Betriebskapital sah sich zu Annexionen gezwungen. Je mehr die Konkurrenz den Bilanzen zu schaffen machte, desto rücksichtloser mußten die Konkurrenten bekriegt werden. Und der Kampf ist nicht leicht; denn die Verwerthung des elektrischen Stromes hat mit einer großen Anzahl von Fabrikaten zu rechnen. Dynamos, Motoren, Kabel, Lampen; dazu die Hilfgewerbe und Rohmaterialien: all Das bedingt eine überall durchgeführte Decentralisation und einen außergewöhnlich hohen Wettbewerbkoeffizienten. Jede Industrie, die auf die Herstellung von Massenartikeln angewiesen ist, muß von vorn herein auf ein richtiges Monopol verzichten. An ein Monopol, wie es etwa das Kohlensyndikat hat, denkt auch Geheimrath Emil Rathenau sicher nicht. Aber kluge Strategen der Elektrotechnik müssen streben, Produktionstätten aus einer Umgebung zu entfernen, die sie nicht zu voller Entfaltung kommen läßt, und in eine Atmosphäre zu versetzen, in der sie den höchsten Grad der Ergiebigkeit erreichen. Manches Werk, das allein nicht zu ausreichender Verzinsung gelangt, wird in einem von weiter und weiser Voraussicht geleiteten Concern schnell rentabel.

Der Generaldirektor der AEG gehört zu den Unternehmern, die sich die richtige Distanz zum Wirthschaftkapital und zu dessen Bedürfnissen gewahrt haben. Ein genialer, von unermüdlichem Fleiß bedienter Kopf, der früher als andere erkennt, wie durch vernünftige Arbeitmethoden und Konzentrationen eine Kraftvergeudung vermieden werden kann. Diese Erkenntniß hat ihn auch zu der neusten Aktion geführt, die nicht ohne Mißtrauen aufgenommen wurde. Die AEG erhöht ihr Aktienkapital um 30 Millionen, um einen zweiten Ring um den Felten-Lahmeyer-Concern zu legen. Das geschieht in der ausgesprochenen Absicht, „eine lästige Konkurrenz zu beseitigen, einen neuen Stützpunkt in Süddeutschland zu erlangen und auf dem Gebiet des Seekabelwesens die Führung zu übernehmen." Um dieses Ziel zu erreichen, wird ein Kapital von 85 bis 90 Millionen in Bewegung gebracht. Die AEG-Aktie hat einen Kurs von 284 und wandelt die Nominalsumme von 30 Millionen in den fast dreifachen Betrag. Die Börse war der That vorausgeeilt. Vor Jahr und Tag schon begann die Kletterei der gewichtigsten deutschen Elektroaktie. Im Jahr 1907 hatte sich der Kurs bis auf 180 gesenkt; das Jahr 1908 brachte eine Spannung von 196 zu 229; 1909 von 236 zu 271; 1910 bis 284. In

dieser Zeit stieg die Dividende von 11 auf 13 Prozent. Das Betriebsjahr 1909/10 wird wohl 14 Prozent bringen; aber eine dem Kurs angemessene Verzinsung ist damit noch nicht erreicht. Beweis genug, daß die Aktie mit Erwartungen und Kombinationen der Börse belastet wurde, die nun zunächst einmal durch die Erhöhung des Aktienkapitals saldirt werden sollen. Daß sies wirklich wären, kann man, nach dem Ausdruck der Börsengefühle, nicht behaupten. Vielleicht ist das Bezugsrecht der neuen Aktien (zu 210) nicht reizvoll genug. Man hatte noch mehr erwartet. Das Geschäft mit Lahmeyer ist zu nüchtern und logisch; zu sehr auf arithmetische Grundlage gestellt, um den Börsenromantikern zu genügen. Ihnen bleibt die Hoffnung, daß noch irgendwas Wunderbares nachkommen werde.

Die AEG wird künftig ein Stammkapital von 130 Millionen und ein Arbeitkapital von 160 Millionen haben. In der Industrie ragen nur noch Krupp und Gelsenkirchen über sie hinaus. Zwei Jahre vor der Saekularwende war das Aktienkapital erst mit 25 Millionen beziffert. Das Wachsthum allein könnte Staunen erregen. Noch mehr die Konsequenz der Dividendenkurve nach der Caesur vor neun Jahren. Und die Börsenschätzung der AEG-Aktie giebt einen Begriff von der Ziffer, die hinter dem Nominalbetrag des Grundkapitals steckt. Nach der neusten Gebietserweiterung von Deutsch-Luxemburg hieß es: „Wird die Gesellschaft im Stande sein, das hohe Aktienkapital gut zu verzinsen?" Der AEG hat kein Ernsthafter solche Frage gestellt; jedem scheint die Bejahung sicher. Trotzdem es keine ganz leichte Sache ist, die Summe, die als Dividende gezahlt werden soll, um 30 Prozent zu erhöhen. Nur wer so gesund ist wie die AEG, kann gewiß sein, daß ihm auch so Schweres gelingen wird. Dabei übernimmt die AEG ein Werk, das bisher nicht gut rentirte: das Dynamowerk der Felten- und Guilleaume(Lahmeyer)-Gesellschaft in Frankfurt. Die übernahm das Werk, als sie sich, im Jahr 1905, den Fabrikationbetrieb der Elektrizitätgesellschaft vorm. W. Lahmeyer & Co. angliederte. Die Felten-gesellschaft hatte das Karlswerk in Mülheim. Das ist ihr Stammwerk, das gute Dividenden ergab. Das Dynamowerk in Frankfurt aber schmälerte die Ergiebigkeit des Gesammtunternehmens und dadurch seine Dividenden. Die Abtrennung dieses Theiles soll der Feltengesellschaft die frühere Rentabilität zurückgeben, der AEG aber die Möglichkeit einer rationellen Ausnützung des Dynamowerkes bieten. Dieses Werk ist, technisch und seiner Leistungfähigkeit nach, ein nicht zu unterschätzender Rival der großen Elektrizitätgesellschaften und die AEG konnte mit Recht von der Beseitigung einer „lästigen Konkurrenz" sprechen. Zugleich gewinnt sie einen Stützpunkt in Süddeutschland. Für die Felten-Gesellschaft bedeutet die Transaktion eine restitutio in integrum, aus der sich werthvolle Lehren ziehen lassen. Bündnisse zweier Gesellschaften sind nur dann vortheilhaft, wenn die größere die kleinere voll auszunützen vermag. Die Felten-Guilleaume-Gesellschaft war auf ziemlich schmaler Grundlage errichtet, trotzdem ihre Leistungen im Sonderbereich (Draht und Kabel) zu den besten gehör-

ten. Die Vereinigung mit Lahmeyer wurde nicht zu einer organischen Verbindung; und die Operation war kaum noch lange hinauszuschieben. Der neuste Eingriff der AEG erinnerte an die Abtrennung der Union-Elektrizität-Gesellschaft von der Aktiengesellschaft Ludwig Loewe & Co. Auch die AEG war ihrem Concern zur Last geworden. Jetzt soll der Felten-Lahmeyer-Bund seine Selbständigkeit verlieren. Dazu hätte die Abtrennung eines einzelnen Werkes nicht genügt. Die AEG stellte also die Bedingung: einen Posten Aktien vom Kapital der Felten-Gesellschaft als Zugabe. Durch die Eingliederung der Lahmeyer-Gesellschaft in die züricher Elektrobank (die Finanzirungsgesellschaft der AEG) sind 16 Millionen Mark des Aktienkapitals von 55 Millionen der Felten-Guilleaumewerke in die Gewalt der AEG gekommen. Nun will sie, gegen 10 Millionen ihrer Aktien, noch 16 Millionen Felten-Aktien eintauschen. Dann hat sie 32 Millionen und damit die Majorität im Felten-Concern.

Mit ästhetischem Behagen darf man die Sicherheit der Linienführung in der neuen Transaktion auf sich wirken lassen. Abtrennung des Dynamowerkes, Sanirung des Feltenconcerns, Beteiligung an den Chancen dieses geheilten Unternehmens, Gewinnung eines Konkurrenten als Mitwirkenden an der Kräftigung der eigenen Rentabilität, Ausnützung der Verbindungen des Feltenconcerns mit Kabelgesellschaften, Verbindung des Kabelwerkes der AEG mit dem Kabelwerk (Karlswerk in Mülheim) der Feltengesellschaft. Vor solchem Grundriß eines stolzen Bauplanes müßte jede Kritik Halt machen. Sie läßt sich nur deshalb nicht zum Schweigen bringen, weil die rein technische Begründung und Rechtfertigung der Aktion auf einen Effektenhandel gestellt ist. Die AEG füllt ihr Portefeuille mit neuen Aktien: den Papieren des in eine Aktiengesellschaft umzugießenden Dynamowerkes und den Feltenwerthen. Da ein Aktienaustausch stattfindet, so ergiebt sich eine Art Inzucht. Eine Gesellschaft ist von der Rentabilität der anderen abhängig; und bei beiden Unternehmen spielt der Aktienkurs und die durch ihn normirte Höhe der Stillen Reserven eine Rolle. Wenn das Dynamowerk schlechte Geschäfte macht, spürt mans in der Bilanz der AEG. Daß eine Elektrizitätgesellschaft modernsten Kalibers ihren Ertrag allein aus der Fabrikation zieht, ist undenkbar. Die Organisation der größten Betriebe fordert eine „Zwillingmaschine“ von Technik und Finanz. Gegen dieses Doppelwesen mit kritischen Waffen zu kämpfen, ist Zeit- und Kraftvergeudung. Man hat sich mit dieser Erscheinung abzufinden wie mit jedem fait accompli.

Neben dem Concern der AEG giebts nun noch Siemens-Schuckert und die Bergmannwerke. Man könnte sagen, daß die AEG die Siemensleute vorwärts treibt; also thatsächlich schon die Führung hat. Die Verwalter der Siemensgesellschaft deuten selbst an, daß ihr Handeln von dem der Rivalin abhänge. Planen auch die Herren am Askanischen Platz eine Expansion? Die Börse glaubts schon lange. Ob mit Recht oder mit Unrecht: bis zum Elektrotrust ists nicht mehr weit.

Ladon.

Ueber die Schwatzhaftigkeit.*)

Eine der schwersten und hartnäckigsten Krankheiten, deren Kur die Philosophie übernimmt, ist die Geschwätzigkeit; denn der Unterricht, als das einzige Mittel dagegen, läßt sich nur bei Solchen gebrauchen, die hören; Schwätzer aber hören keinen Menschen an, sondern reden immer. Dies Unvermögen, zu hören, ist also das erste Uebel, das sich der Geschwätzigkeit gesellt. Es ist gleichsam eine selbstgewählte Taubheit, da die Menschen, wie mich dünkt, die Natur tadeln, weil sie ihnen zwei Ohren und nur eine Zunge gegeben hat. Wenn also Euripides sehr schicklich zu einem unverständigen Zuhörer gesagt hat: „Nie kann ich füllen Dich, Du bist ja bodenlos! In Thoren schüttet man vergebens weisen Rath", so kann man mit noch größerem Recht zu oder vielmehr von dem Schwätzer sagen: „Nie kann ich füllen Dich, Du nimmst von mir nichts an! In Thoren schüttet man vergebens weisen Rath." Ja, vergebens würde man sogar mit weisem Rath einen Menschen überschütten, der redet, wenn Andere nicht hören, und nicht hört, wenn Andere reden. Denn sollte er auch einmal Etwas anhören und seine Redseligkeit gleichsam Ebbe haben, so wird er doch Dieses schnell in reichlicherem Maße zurückgeben.

In Olympia ist eine Halle, die eine Stimme vielmal zurückwirft und deshalb die siebenstimmige genannt wird. So schallt auch die Geschwätzigkeit, wenn nur die geringste Rede an sie stößt, gleich von allen Seiten wider. „Sie rührt der Seele nie berührte Saiten." Fast sollte man also glauben, daß bei solchen Leuten die Kanäle des Gehörs nicht in die Seele, sondern in die Zunge gehen, weshalb denn auch die Ermahnungen und Vorstellungen, die bei anderen Menschen liegen bleiben, nur bei Schwätzern wieder herausfließen. Daher kommt es dann, daß sie, wie Töpfe, leer an Verstand, aber voll Klang herumgehen.

Doch kann man, um ja nichts unversucht zu lassen, zum Schwätzer sagen: „Ach, schweige doch, mein Sohn! Gar manchen Vortheil schafft Das Schweigen Dir;" und zwei der größten und wichtigsten Vortheile: daß man hört und wieder gehört wird. Keiner von beiden wird den Schwätzern zu Theil; sie haben vielmehr den Verdruß, Das, was sie sehnlich wünschen, entbehren zu müssen. Bei anderen Krankheiten der Seele, bei der Habsucht, beim Ehrgeiz, bei der Wollust, kann Einem doch noch sein Wunsch erfüllt werden; für Schwätzer aber ist das Traurigste, daß sie nichts mehr wünschen, als Zuhörer zu haben, und doch keine finden. Jeder flieht vor ihnen. Wenn Freunde beisammensitzen oder mit einander spaziren und sehen einen solchen Menschen auf sich zukommen, so ist das Beste, was sie thun können, daß sie unverzüglich aufbrechen. Wenn in einer Gesellschaft ein plötzliches Schwei-

---

*) Der münchener Verlag Georg Müller, dem wir schon so manches werthvolle Buch verdanken, läßt (in sehr hübscher Ausstattung) einen neuen deutschen Plutarch erscheinen. Ein paar Bruchstücke aus dem Zweiten Band sollen den Appetit auf diese nützliche Gabe reizen.

gen entsteht, so pflegt man zu sagen, Merkur sei hineingekommen;*) eben so hören auch Alle zugleich auf, zu reden, sobald ein Schwätzer bei einem Gastmahl oder bei einer Versammlung guter Freunde erscheint, um ihm ja keine Veranlassung zum Plaudern zu geben. Oeffnet er aber von selbst den Mund, so eilen Alle noch vor dem Sturm davon, gleich Schiffern, die beim Tosen des Nords um das Vorgebirge vor der Bewegung des Meers und dem Erbrechen sich fürchten. Daher kommt es denn, daß Schwätzer bei Gastmahlen allen übrigen Gästen höchst beschwerlich sind und Niemand sie gern auf Reisen zu Wasser und zu Land als Gefährten haben mag. Denn sie hängen sich überall an, zupfen den Anderen am Kleid oder am Bart und geben ihm wohl auch derbe Rippenstöße. In solchen Fällen sind die Füße wahrhaftig die schätzbarste Sache, wie Archilochus und wie selbst der weise Aristoteles sagt. Dieser wurde nämlich einst von einem Schwätzer sehr belästigt und mit allerlei abgeschmackten Erzählungen ganz betäubt. Da nun der Redselige mehrmals fragte: „Ist Das nicht wunderbar?“ versetzte Aristoteles: „Das ist eben nicht wunderbar, wohl aber, daß ein Mensch, der gesunde Füße hat, Solches aushalten kann.“ Einem anderen Thoren von dieser Art, der nach vielem Geschwätz zu ihm sagte: „Bin ich Dir etwa, Philosoph, mit meinem Plaudern zur Last gewesen?“ antwortete er: „Durchaus nicht; denn ich habe nicht darauf geachtet.“ Wenn auch Schwätzer sich endlich mit Gewalt zum Reden drängen, so läßt die Seele nur die Ohren von außen her überschütten, sie selbst aber beschäftigt sich inzwischen mit anderen Gedanken und Betrachtungen. Daher finden Schwätzer nicht leicht Zuhörer, die auf sie Achtung geben oder ihnen Glauben beimessen. Wer in der Liebe ausschweift, sagt man, dessen Same ist zur Zeugung untauglich; so ist auch die Rede der Schwätzer unvollkommen und unfruchtbar.

Dennoch hat die Natur keins von unseren Gliedern so sorgsam eingeschlossen und gleichsam verpalisadirt wie die Zunge, indem die Zähne wie eine Schutzwehr um sie herum gesetzt sind, damit wir, wenn sie etwa den verschwiegenen Zügen,**) die die Vernunft inwendig regirt, nicht folgen noch sich zurückziehen will, durch blutige Bisse deren Unmäßigkeit Einhalt thun können. Nicht von unverschlossenen Vorrathskammern oder Häusern sagt Euripides,***) daß Unglück ihr Ende sei, sondern nur von einem unverschlossenen und ungezähmten Munde.

---

*) Dieses Sprichwort hatte vermuthlich seinen Ursprung daher, daß man für billig hielt, in Gegenwart Merkurs, als des Gottes der Beredsamkeit, zu schweigen und ihm gleichsam aus Ehrfurcht das Redeprivileg zu überlassen.

**) Eine Anspielung auf die Stelle im Fünften Buch der Iliade, Vers 226, wo sigaloeis gewöhnlich durch zierlich, so prächtig, daß man vor Verwunderung verstummt, erklärt wird. Plutarch scheint mehr auf die Herleitung von sigein, das Schweigen, Rücksicht zu nehmen; deshalb habe ich es durch Verschweigen übersetzt.

***) In der Tragoedie der Bacchantinnen, Vers 385.

In der That: wer ein Haus ohne Thür oder einen Beutel ohne Band als unnütz und unbrauchbar für den Besitzer betrachtet und dennoch einen unverschlossenen Mund ohne Thür hat, aus welchem sich beständig, so wie aus dem Schwarzen Meer, Fluthen ergießen, Der muß sicher die Rede für die werthloseste Sache halten. Daher finden solche Leute nirgends Glauben, wonach doch jede Rede strebt. Denn der eigentliche Zweck der Rede ist, bei den Zuhörern Glauben hervorzubringen; Schwätzern aber glaubt man selbst dann nicht, wenn sie wirklich die Wahrheit sagen. Wie Weizen, der lange in einem Gefäß verschlossen wird, zwar in Ansehung des Maßes sich vermehrt, aber an Güte und Brauchbarkeit verliert, eben so bekommt auch die Rede im Mund eines Schwätzers einen großen Zusatz von Unwahrheit.

Jeder sittsame und schamhafte Mensch wird sich vor dem Betrinken hüten. Denn der Zorn geht nur, wie Einige sagen, der Raserei zur Seite, aber die Trunkenheit wohnt gar mit ihr in einem Haus; sie ist eine wahre Raserei, die zwar ihrer Dauer nach geringer, aber, weil sie eine freie Wahl des Menschen voraussetzt, desto größer und gefährlicher ist. Doch findet man bei der Trunkenheit nichts so tadelnswürdig als das Uebermaß und die Unbestimmtheit im Reden. Der bethörende Wein ist es, „welcher den Weisesten oft anreizt zum lauten Gesange, ihn zum herzlichen Lachen und Gaukeltanze verleitet".*) Dies geht indessen noch immer an, weil Lachen und Tanzen nicht so ganz zu verwerfen ist; aber was nun folgt: „Und manch Wort ihm entlockt, das besser wäre verschwiegen": Das ist das Schlimmste und Gefährlichste. Vielleicht hat hier der Dichter, um gleichsam die unter den Philosophen aufgeworfene Frage zu entscheiden, zwischen Rausch und Trunkenheit einen Unterschied machen wollen, so daß er dem Rausch Fröhlichkeit, der Trunkenheit aber fades Gewäsch zuschreibt. Denn, wie es im Sprichwort heißt, was der Nüchterne im Herzen hat, Das hat der Trunkene auf der Zunge.

Bias wurde einst bei einem Gastmahl, wo er sehr wenig sprach, von einem Schwätzer als ein Thor verspottet. „Wie?" fragte er, „kann auch ein Thor beim Wein schweigen?" Ein Bürger bewirthete in Athen einst königliche Gesandte und ließ sich ihrem Verlangen gemäß angelegen sein, einige Philosophen mit in die Gesellschaft zu ziehen. Alle nahmen an der Unterredung Theil und Jeder gab das Seine dazu; nur Zeno saß still. Die Fremden wandten sich daher freundschaftlich an ihn, tranken ihm zu und fragten: „Nun, Zeno, was sollen wir denn von Dir dem König sagen?" „Sonst nichts," erwiderte er, „als daß in Athen ein Greis ist, der beim Wein schweigen kann." Wenn die Philosophen die Trunkenheit beschreiben wollen, so sagen sie, sie sei ein leeres, vom Wein erzeugtes Geschwätz. Dadurch wird also das Trinken keineswegs getadelt, wenn Trinken und Schweigen mit einander verbunden sind; aber thörichtes, sinnloses Plaudern macht selbst das Trinken zur Trunkenheit.

*) Aus dem Vierzehnten Buch der Odyssee, Vers 463 ff.

Inzwischen macht doch der Trunkene nur beim Wein unnützes Gewäsch; aber der Schwätzer plaudert überall, auf dem Markt, im Theater, beim Spazierengehen, bei Tag und bei Nacht. Heilt er etwa einen Kranken, so ist er beschwerlicher als die Krankheit selbst; fährt er mit zu Schiff, so ist er widriger als die Seekrankheit; macht er Lobsprüche, so ist er lästiger als der Tadler. Man wird lieber mit Schurken, die ihrer Zunge Meister sind, umgehen wollen als mit Schwätzern, wenn sie auch das beste Herz haben. Lysias*) hatte für einen Mann, der in einen Prozeß verwickelt war, eine Rede verfertigt und sie ihm gegeben. Dieser las sie nun mehrmals durch, kam dann zu Lysias und klagte ihm, als er sie zum ersten Mal durchgelesen, sei sie ihm sehr vortrefflich vorgekommen, aber beim zweiten und dritten Mal schien sie ihm sehr matt und unwirksam zu sein. Nicht wahr, versetzte Lysias lachend, Du willst die Rede nur einmal vor dem Richter halten? Und nun bedenke man, wie groß, wie einnehmend die Beredsamkeit des Lysias gewesen ist. Ich wenigstens sage ohne Bedenken von ihm, daß er vorzüglich die Gunst der violenlockigen Musen besessen habe.**)

Unter Allem, was zu Homers Lobe gesagt wird, ist nichts begründeter als Dieses, daß er vor anderen Dichtern den Ekel des Lesers zu besiegen weiß, daß er immer neu und gleichsam unerschöpflich ist, Vergnügen zu machen. Trotzdem sagt er an einer Stelle von sich selbst: „Es ist mir zuwider, einmal erzählte Dinge von Neuem zu wiederholen.“ Er fürchtet also den einer Erzählung gleichsam auflauernden Ekel, und um ihn zu vermeiden, führt er das Gehör immer von einer Geschichte zur anderen und beugt durch Neuheit der Sättigung vor. Schwätzer hingegen betäuben durch ihre Wiederholungen die Ohren, die sie, wie ausgewischte Schreibtafeln, immer aufs Neue besudeln.

Für dergleichen Leute nun mag die erste Erinnerung sein, daß es sich mit der Rede eben so verhält wie mit dem Wein. Wenn man Einen mit Gewalt zwingt, den zum Vergnügen und zu gesellschaftlichen Freuden erfundenen Wein im Uebermaß zu trinken, so verursacht man dadurch gemeiniglich Mißbehagen und Trunkenheit; eben so kann man auch die Rede, das angenehmste und festeste Band der menschlichen Gesellschaft, durch einen übertriebenen und allzu häufigen Gebrauch gänzlich verhaßt und zur gesellschaftlichen Verbindung untauglich machen, so daß nun eben die Sache, wodurch man entweder Anderen Vergnügen oder sich selbst Bewunderung und Liebe verschaffen will, nichts als Mißvergnügen, Verspottung und Widerwillen

---

*) Ein athenischer Redner, der im fünften Jahrhundert vor Christi Geburt lebte und wegen seiner reinen und fließenden Beredsamkeit bewundert wurde. Von seinen Reden sind nicht mehr als vierunddreißig auf unsere Zeiten gekommen.

**) So nennt Pindar die Musen in der Ersten pythischen Siegeshymne.

hervorbringt. Einem, der mit dem Gürtel der Venus*) Alle, die seinen Umgang suchen, verscheucht oder von sich treibt, ist gewiß diese Göttin nicht hold; wer aber durch die Rede Andere beleidigt und sich verhaßt macht, muß den Musen und den Künsten ganz abgeneigt sein.

Unter den übrigen Leidenschaften und Krankheiten der Seele sind einige gefährlich, andere hassenswürdig, noch andere lächerlich. Bei der Schwatzhaftigkeit trifft dies Alles zusammen. Schwätzer werden bei ihren alltäglichen Erzählungen verspottet, wegen der bösen Nachrichten, die sie oft bringen, gehaßt und kommen sogar in Lebensgefahr, weil sie keine Geheimnisse bei sich behalten können. Daher sah man einst den Anacharsis,**) als er nach einem Gastmahl beim Solon eingeschlafen war, die linke Hand über die Schamtheile, die rechte aber über den Mund halten. Er glaubte also wohl, und mit allem Recht, daß die Zunge eines stärkeren Zügels bedürfe. In der That: es wird Mühe kosten, so viele Menschen aufzufinden, die sich durch Ausschweifungen in der Wollust unglücklich gemacht haben, wie schon Städte, ja, ganze Reiche durch verrathene Geheimnisse zerstört worden sind.

Sylla belagerte die Stadt Athen, hatte aber keine Zeit, lange dabei zu verweilen, da Mithridates Asiens sich bemächtigt und Marius' Partei in Rom wieder die Oberhand bekommen hatte. Inzwischen hörten seine Kundschafter einige Alte in einer Barbierstube***) darüber sprechen, daß das Heptachalkon†) nicht gehörig bewacht werde und man also besorgen müsse, daß die Stadt von der Seite leicht erobert werden könnte; und davon gaben sie dann dem Sylla sogleich Nachricht. Dieser führte nun seine Armee ohne Verzug herbei und drang um Mitternacht in die Stadt ein, die er zwar nicht ganz zerstörte, aber doch so mit Mord und Blutvergießen erfüllte, daß der Kerameikus von rothem Safte troff. Er war über die Athener mehr ihrer Reden als ihrer Handlungen wegen aufgebracht. Denn sie waren auf die Mauer gestiegen, hatten ihn und die Metella beschimpft und unter Anderem zum Spott gerufen: „Sylla sieht der Maulbeer' ähnlich, die mit Mehl bestreuet ist."††) Durch diese und andere Spöttereien zogen sie sich, wie

---

*) Von diesem Gürtel giebt Homer die Beschreibung:
„Alle Zauber waren in diesem Gürtel versammelt:
Liebeschmachtende Sehnsucht und freundlich süße Gespräche,
Bitten, welche sogar das Herz des Weisen beschleichen.

**) Er war der Sohn eines skythischen Königs, legte sich aber in Griechenland auf die Philosophie.

***) Die Barbierstuben waren in Athen Sammelplätze, wo müßige Leute zusammenkamen, um mit einander zu kannegießern.

†) Heptachalkon und Kerameikus waren gewisse Theile der Stadt Athen. Das Erste lag an der Ostseite der Stadt, nicht weit von der Akropolis oder Festung.

††) In dem Leben des Sylla meldet Plutarch, daß dessen Gesicht eine ungewöhnliche feurige Röthe gehabt habe und diese mit weißlichen Schuppen oder Mehl gleichsam überstreut gewesen sei. Daher die spöt-

Plato sagt, für Worte, für die leichteste Sache auf der Welt, die schwerste Strafe zu.

Eines einzigen Mannes Geschwätzigkeit hinderte, daß Rom von Neros Tyrannei befreit wurde.*) Es kam nur noch auf eine einzige Nacht an, so wäre dieser Wütherich aus dem Wege geräumt worden, wozu schon Alles in Bereitschaft war. Doch der Mann, der ihn umbringen sollte, sah im Hingehen auf das Theater an der Thür einen der Gebundenen,**) der eben im Begriff war, vor Nero geführt zu werden, und sein Schicksal beklagte. Sogleich ging er auf ihn zu und sagte ihm heimlich ins Ohr: „Bete nur, mein Freund, daß der heutige Tag vorübergehe; morgen wirst Du mir schon danken.“ Jener nahm begierig den ihm gegebenen Wink auf, und da er, wie ich glaube, dachte: „Thoren nur pflegen die unsicheren Dinge für sichere zu nehmen,“ zog er die gewissere Rettung der gerechteren vor und entdeckte dem Nero die Rede dieses Mannes. Man zog den Verdächtigen sogleich ein und brauchte Martern, Feuer und Geißeln, um ihn zum Bekenntniß zu zwingen; aber standhaft leugnete er auf der Folter, was er ohne Folter freiwillig entdeckt hatte. Zeno, der Philosoph,***) biß sich die Zunge ab und spie sie dem Tyrannen ins Gesicht, damit nicht der Körper, auch wider seinen Willen, durch die Martern gezwungen, das Geheimniß entdecken könne. So trug auch Leäna für ihre Verschwiegenheit einen herrlichen Lohn davon. Sie war eine Freundin der Harmodius und Aristogeiton und nahm, als Weib, durch Hoffnungen an der Verschwörung gegen die Tyrannen Antheil.†) Denn sie war durch den lieblichen Becher des Amor berauscht und um dieses Gottes willen in die Geheimnisse mit eingeweiht worden. Nachdem die Männer bei dem fehlgeschlagenen Versuch umgekommen waren, wurde sie auf die Folter gespannt und sollte die übrigen Verschworenen angeben. Aber sie entdeckte nicht das Geringste, sondern hielt alle Martern standhaft aus und zeigte, daß die Liebe zu ihr jenen Männern keineswegs zur Schande gereicht habe. Ihr zu Ehren stellten die Athener eine eherne Löwin††)

tische Vergleichung mit einer Maulbeere. Metella war die Gemahlin des Sylla, Tochter des Q. Metellus Numidicus.

*) Der Ausgang dieser Verschwörung, an deren Spitze C. Piso stand, wird von Tacitus (Annal. 15, 48 ff.) erzählt.

**) Sind vielleicht hier unter den Gebundenen die Leute zu verstehen, die zum Kampf mit den wilden Thieren bestimmt waren?

***) Dieser Zeno war aus Elea oder Velia, einer Stadt im unteren Italien gebürtig, wovon er gewöhnlich Eleates heißt, um ihn von dem Stifter der stoischen Sekte zu unterscheiden. Er lebte um die vierundneunzigste Olympiade. Der Tyrann, gegen den er sich mit Anderen verschworen hatte, hieß Nearchus oder, nach Einigen, Diomedon. Siehe Diogenes Laert., Buch 9, Kapitel 5.

†) Diese Tyrannen waren Hipparchus und Hippias, die ihrem Vater Pisistratus in der Herrschaft über Athen gefolgt waren. Siehe Thukydides, Buch 6, Kapitel 54 ff.

††) Der griechische Name Leäna bedeutet eine Löwin.

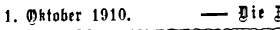
ohne Zunge an das Thor der Akropolis, wobei sie durch den Muth dieses Thieres Leänas unbesiegte Standhaftigkeit und durch den Mangel der Zunge ihre Treue und Verschwiegenheit andeuten wollten.

Und gewiß: die Entdeckung eines Geheimnisses ist noch nie so nützlich gewesen wie schon gar oft die Verschweigung. Es ist noch immer Zeit, eine verschwiegene Sache an den Mann zu bringen; aber was einmal gesagt worden, kann nun nicht mehr verschwiegen werden. Es ist nun schon bekannt und unter den Leuten verbreitet. Aus dieser Ursache haben wir im Reden die Menschen, im Schweigen aber die Götter zu Lehrmeistern, weil uns bei den Einweihungen und Mysterien das Stillschweigen zur Pflicht gemacht wird. Beim Homer ist Odysseus, der beredteste Mann, als der verschwiegenste dargestellt, eben so auch sein Sohn, seine Gemahlin und seine Amme. Die Amme hört man sagen: „Fest wie ein Eisen und Stein will ich das Geheimniß bewahren." Odysseus selbst, indem er neben der Penelope sitzt, „fühlt im innersten Herzen den Gram der weinenden Gattin. Dennoch standen die Augen wie Horn ihm oder wie Eisen unbewegt in den Wimpern." So sehr waren alle Theile seines Körpers zur Enthaltsamkeit geübt. Alles war der Vernunft unterthan und gehorsam, die den Augen befahl, nicht zu weinen, der Zunge, nicht zu reden, dem Herzen, nicht zu pochen oder zu bellen, „und sein festes, duldendes Herz hielt aus im Gehorsam", so daß die Vernunft sogar über die unwillkürlichen Bewegungen herrschte und den Odem sowohl als das Blut sich gehorsam und unterwürfig gemacht hatte. Von gleicher Art waren auch die meisten seiner Gefährten. Denn daß sie sich von dem Cyklopen fortschleppen und wider den Boden schmettern ließen, ohne den Odysseus zu verrathen, oder das im Feuer gehärtete und zur Ausstechung des Auges bereitete Instrument entdeckten, ja, daß sie sich lieber fressen ließen, als Etwas von dem Geheimniß offenbarten: Das ist doch wahrlich der höchste Grad von Treue und Verschwiegenheit.

Als dem Pittakus von dem Egypterkönig Amasis ein Opferthier zugeschickt und der Auftrag gegeben wurde, das beste und das schlechteste Stück herauszuschneiden, schnitt er nur die Zunge heraus und sandte sie dem König. Mit Recht: denn kein anderes Stück des Leibes vermag so viel Gutes und so viel Schlimmes anzurichten. Wer zum rechten König erzogen werden soll, Der muß vor allen anderen Dingen das Schweigen lernen; dann erst mag man ihn reden lehren. Da den Antigonus sein Sohn fragte, wann er aufbrechen solle, antwortete der große König: „Fürchtest Du etwa, allein die Drommete nicht zu hören?" Seine Absicht war dabei nicht etwa, dem Nachfolger ein Geheimniß vorzuenthalten: vielmehr wollte er ihn warnen, wichtige Entscheidung vorschnell herbeizuführen. Und als man den alten Metellus fragte, wann das Heer ausrücken werde, gab er zur Antwort: „Wenn ich glauben könnte, mein Hemd wisse davon, würde ichs sofort ausziehen und ins Feuer werfen." Plutarch.

Herausgeber und verantwortlicher Redakteur: Maximilian Harden in Berlin. — Verlag der Zukunft in Berlin. — Druck von Paß & Garleb G. m. b. H. in Berlin.

*



in Dortmund, während weitere nom. M. 14300000.— einem Bankenkonsortium überlassen sind, mit der Verpflichtung, hiervon nom. M. 8970000.— zu 170% zuzüglich 4% Stückzinsen ab 1. Juli 1910 den Inhabern der nom. M. 63500000.— alten Aktien sowie den durch die Fusion mit der Union, Actiengesellschaft für Bergbau, Eisen- und Stahl-Industrie hinzutretenden Inhabern von nom. M. 22200000.— neuen Aktien und den Inhabern der ausserdem noch durch den obigen Generalversammlungsbeschluss geschaffenen nom. M. 4000000.— derart zum Bezuge anzubieten, dass auf je 10 Aktien eine neue bezogen werden kann.

Demgemäss fordern wir namens und im Auftrage des Konsortiums die Inhaber der gesamten nom. M. 89700000.— Aktien hiermit auf, das ihnen zustehende Bezugsrecht unter folgenden Bedingungen geltend zu machen: 1. Auf je nom. M. 10000.— Aktien kann eine neue Aktie à nom. M. 1000.— bezogen werden. 2. Das Bezugsrecht ist bei Vermeidung des Verlustes **vom 20. September bis 7. Oktober 1910 einschliesslich** bei einer der nachbezeichneten Stellen während der bei der betreffenden Anmeldestelle üblichen Geschäftsstunden auszuüben: in **Berlin** bei der **Bank für Handel und Industrie**, bei der **Direction der Disconto-Gesellschaft**, bei der **Deutschen Bank**, bei der **Dresdner Bank**, bei der **Nationalbank für Deutschland**, bei dem **A. Schaaffhausen'schen Bankverein, sowie ausserhalb Berlins bei den Niederlassungen der vorstehenden Banken**, ferner in **Elberfeld** bei der **Bergisch Märkischen Bank**, in **Essen** bei dem **Essener Bankverein**, bei der **Essener Credit-Anstalt** und deren Niederlassungen in **Bochum**, **Dortmund** und **Duisburg**, bei der **Rheinischen Bank** und deren Niederlassungen in **Duisburg** und **Mülheim a. Ruhr**, in **Hamburg** ausser bei den Niederlassungen der vorstehenden Banken bei der **Norddeutschen Bank in Hamburg**, in **Köln** ausser bei den Niederlassungen der vorstehenden Banken bei der Firma **Sal. Oppenheim jr. & Cie.**, in **Leipzig** ausser bei den Niederlassungen der vorstehenden Banken bei der **Allgemeinen Deutschen Credit-Anstalt** und deren Abteilung **Becker & Co.**, in **Luxemburg** bei der **Internationalen Bank in Luxemburg** sowie deren Filialen in **Metz** und **St. Johann**, in **Brüssel** ausser bei der Filiale der Deutschen Bank bei der **Banque Internationale de Bruxelles.** 3. Bei der Anmeldung sind die Aktien, auf die das Bezugsrecht ausgeübt werden soll, ohne Dividendenbogen nebst 2 mit arithmetisch geordneten Nummernverzeichnissen versehenen Anmeldescheinen zur Abstempelung einzureichen. Formulare der Anmeldescheine können bei den Bezugsstellen in Empfang genommen werden. 4. Zugleich mit der Einreichung sind auf jede Aktie 100% zuzüglich 70% Agio = M. 1700.— und 4% Stückzinsen ab 1. Juli 1910 zu erlegen. Schlussnotenstempel hat der beziehende Aktionär nicht entrichten. 5. Die eingereichten Aktien werden nach erfolgter Abstempelung zurückgegeben. 6. Die Aushändigung der neuen Aktien erfolgt gegen Rückgabe des quittierten Anmeldescheines nach Ablauf der Bezugsfrist, und zwar bei derjenigen Stelle, bei welcher die Einzahlung geleistet worden ist.

Bochum, im September 1910.

Deutsch-Luxemburgische Bergwerks- u. Hütten-Aktiengesellschaft.

Knupe. Knepper.

Preussische Feuer-Versicherungs-Actien-Gesellschaft.

Nom. M. 3000000.— auf den Namen lautende Aktien

der

Preussischen Feuer-Versicherungs-Actien-Gesellschaft

zu Berlin

1000 Stück zu je M. 3000 —, mit 20 pCt. eingezahlt No. 1—1001

(No. 1—123 ist für kraftlos erklärt)

sind zum Handel und zur Notiz an der Berliner Börse zugelassen worden.

Berlin, im September 1910.

Deutsche Palästina-Bank.

Zur gefälligen Beachtung!

Unserem heutigen Heft liegt ein Prospekt der Firma **F. Bruckmann A.-G.** in **München** über ihre Kunstzeitschrift

„Die Kunst", Monatshefte für freie und angewandte Kunst,

bei. Die Zeitschrift, die jetzt in ihren XII. Jahrgang eintritt, nimmt vermöge der grossen Mannigfaltigkeit ihres Inhaltes (Malerei — Plastik — Graphik — alle Zweige des Kunstgewerbes) und im besonderen vermöge ihres trotz billigen Preises erstaunlichen Reichtums an Illustrationen und deren immer gleicher Vortrefflichkeit unter den der Kunst gewidmeten Zeitschriften des In- und Auslandes eine erste Stelle ein. — Wir empfehlen den Prospekt der Beachtung unserer Leser.

Für Inserate verantwortlich: Alfred Weiner. Druck von Paß & Garleb G. m. b. H. Berlin W. 57.